

สำเนาฉบับ

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๖/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๙๐/๒๕๕๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๒๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๔

สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑

ผู้ฟ้องคดี

นายชวลิต หงอเทียด ที่ ๒

นายณรงค์ สันติสุข ที่ ๓

นายสังวรณ์ ยอดแยม ที่ ๔

นางเสริมศิริ สันติสุข ที่ ๕

นางรัตนา ศรีเกษม ที่ ๖

นางสมปอง เข้มโรจน์ ที่ ๗

นางสาวสุदारัตน์ อินทรีย์ ที่ ๘

นายไสว ทับทิมศรี ที่ ๙

นายบัญชา เข้มโรจน์ ที่ ๑๐

นางสมใจ วงษ์สุรินทร์ ที่ ๑๑

นางสมทรง จันท์หอม ที่ ๑๒

นางศิริรัตน์ เข้มรุ่ง ที่ ๑๓

นางสาวลักษณะเอย ธนกุลธีระภักดิ์ ที่ ๑๔

นางสังวร กรมถิน ที่ ๑๕

นางสาวสายสุณี เข้มโรจน์ ที่ ๑๖

นางสาวดาเรศ ยิ้มชื่น ที่ ๑๗



/นายสมชัย...

นายสมชัย สุวรรณราช ที่ ๑๘
 นางสาวตรีเนตร เข้มมัลย์ ที่ ๑๙
 นางสาวราตรี กิยะบุตร ที่ ๒๐
 นางชื่นชม เข้มทอง ที่ ๒๑
 นายชัยพร ยะหัดตะ ที่ ๒๒
 นางสาวสมาน โอภาวัฒน์ ที่ ๒๓
 นายบุญประกอบ นันทวิสิทธิ์ ที่ ๒๔
 นายช่วย ฟังผล ที่ ๒๕
 นายมานิต พุทธา ที่ ๒๖
 นางขวัญฤดี ภูมา ที่ ๒๗
 นายวิเชียร ปีนกุล ที่ ๒๘
 นายหิ บัวเพื่อน ที่ ๒๙
 นางบุญส่ง ปีนกุล ที่ ๓๐
 นายสุคนธ์ นันทวิสิทธิ์ ที่ ๓๑
 นายสมชาย เข้มมัลย์ ที่ ๓๒
 นายเผด็จ คงอยู่ ที่ ๓๓
 นายมาโมทย์ ภูมา ที่ ๓๔
 นางจีราพร ปีนกุล ที่ ๓๕
 นายเสถียร กิยะบุตร ที่ ๓๖
 นางสนอง นิ่มนวล ที่ ๓๗
 นางสาวลำภู คชวรรณ ที่ ๓๘
 นายสำเร็จ วงษ์สุรินทร์ ที่ ๓๙
 นายพิพัฒน์ชัย สุวรรณราช ที่ ๔๐
 นางสาวปราโลม นพวัน ที่ ๔๑
 นางบุญยัง พุทธา ที่ ๔๒
 นางสาวมาลี คณะฤกษ์น้อย ที่ ๔๓
 นางสาวเนียง สุวรรณ ที่ ๔๔
 นางทัศนีย์ ศรีลาชัย ที่ ๔๕



/นายภากรณ์...

นายภากรณ์ เข้มทิพย์ ที่ ๔๖
 นายสมบุรณ์ เข้มโรจน์ ที่ ๔๗
 นายเฉลิมวัล เข้มโรจน์ ที่ ๔๘
 นางปราณี สุวรรณราช ที่ ๔๙
 นางสาวเวียง เข้มทิพย์ ที่ ๕๐
 นายเปลี่ย หมั่นกระโทก ที่ ๕๑
 นายกำจัด พรหมสุวรรณ ที่ ๕๒
 นายสมจิตร คชวรรณ ที่ ๕๓
 นายไพรินทร์ นาฏกรณ์ ที่ ๕๔
 นางหลอม เข้มทิพย์ ที่ ๕๕
 นายผ่อง เข้มโรจน์ ที่ ๕๖
 นายชอบ เข้มโรจน์ ที่ ๕๗
 นายสมคิด เข้มโรจน์ ที่ ๕๘
 นางรัชนก เข้มโรจน์ ที่ ๕๙
 นายสัญญา เข้มโรจน์ ที่ ๖๐
 นางนันทวัล พึ่งผล ที่ ๖๑
 นางช่อนกลิ่น เข้มโรจน์ ที่ ๖๒
 นายสำเร็จ พึ่งเกษม ที่ ๖๓
 นางสาวชนันดา เอี่ยมสะอาด ที่ ๖๔
 นางระเบียบ เข้มโรจน์ ที่ ๖๕
 นางลำไย เอี่ยมสะอาด ที่ ๖๖
 นางเนตชนก พลเยี่ยม ที่ ๖๗
 นางจำรัส อินทรีย์ ที่ ๖๘
 นางสาววิไลวรรณ เข้มโรจน์ ที่ ๖๙
 นางสาวจริญ เกตุสุวรรณ ที่ ๗๐
 นายพิสมัย มละออ ที่ ๗๑
 นายคมสัน ภูมิศร ที่ ๗๒
 นายดิษฐ เอี่ยมสะอาด ที่ ๗๓



/นางสาวมลथा...

นางสาวมลथा เข้มทิพย์ ที่ ๗๔
 นางสาววิเชียร เข้มโรจน์ ที่ ๗๕
 นางสมบุญ เพ็ชรมณี ที่ ๗๖
 นางสาวยวนใจ ชมเชย ที่ ๗๗
 นางหลอด เข้มโรจน์ ที่ ๗๘
 นางสาวปราณี ทับทิมศรี ที่ ๗๙
 นางจำนงค์ บุตรดีวงศ์ ที่ ๘๐
 นางสิริลักษณ์ พิมอ่อน ที่ ๘๑
 นายทรัพย์สถิต เข้มรุ่ง ที่ ๘๒
 นายมิตร พิมอ่อน ที่ ๘๓
 นายชัยรัตน์ เข้มรุ่ง ที่ ๘๔
 นายใหม่ เข้มรุ่ง ที่ ๘๕
 นางนงค์เยาว์ สุวรรณราช ที่ ๘๖
 นางลำดวล กรมถิน ที่ ๘๗
 นางสาวรุ่งทิวา บัวคลี ที่ ๘๘
 นายเชิด คชวรรณ ที่ ๘๙
 นายสุรัตน์ นันทวิสิทธิ์ ที่ ๙๐
 นางประดับ ภูมา ที่ ๙๑
 นางรัชดา บัวเผื่อน ที่ ๙๒
 นางสาวนิตดา ทองแก้ว ที่ ๙๓
 นายพายน โมณะ ที่ ๙๔
 นางพรพิมล สายเพชร ที่ ๙๕
 นางบุปผา ขยันกิจ ที่ ๙๖
 นางเพียว วงค์ษา ที่ ๙๗
 นายบุญมี นิ่มนวล ที่ ๙๘
 นางสาวเสาวลักษณ์ สุวรรณราช ที่ ๙๙
 นายประเสริฐ พงจรุณ ที่ ๑๐๐
 นางบุญสม พันธุ์สะอาด ที่ ๑๐๑



/นายเวง...

นายเวง เข้มมัลย์ ที่ ๑๐๒
 นางวิรัตน์ แท้สูงเนิน ที่ ๑๐๓
 นางสาวน้อย ลาพี ที่ ๑๐๔
 นายชาญ ปิ่นกุล ที่ ๑๐๕
 นายบุญยืน ขยันกิจ ที่ ๑๐๖
 นางอำนาจ เข้มมัลย์ ที่ ๑๐๗
 นางภัทริรา นันทวิสิทธิ์ ที่ ๑๐๘
 นายรพินทร์ เข้มรุ่ง ที่ ๑๐๙
 นางระเบียบ เข้มโรจน์ ที่ ๑๑๐
 นายเส็ง อินทรีย์ ที่ ๑๑๑
 นายประเสริฐ กมลรักษ์ ที่ ๑๑๒
 นางสมควร คชวรรณ ที่ ๑๑๓
 นายสมใจ คชวรรณ ที่ ๑๑๔
 นายพรศักดิ์ สุวรรณราช ที่ ๑๑๕
 นายบุญมาก นิ่มนวล ที่ ๑๑๖
 นายประสาน นพวัน ที่ ๑๑๗
 นายเต็ม กิยะบุตร ที่ ๑๑๘
 นางสาวบุบผา วงษา ที่ ๑๑๙
 นายพรม มากมี ที่ ๑๒๐
 นางสงวน ใหม่พุ่มมา ที่ ๑๒๑
 นายณรงค์ชัย ธนกุลวีระภักดิ์ ที่ ๑๒๒
 นางคณิง พึ่งผล ที่ ๑๒๓
 นายเปี้ยว เข้มโรจน์ ที่ ๑๒๔
 นายวัลลภ นาฏกรณ์ ที่ ๑๒๕
 นายสิทธิชัย พึ่งผล ที่ ๑๒๖
 นางสาวสำราญ หงษ์เจริญ ที่ ๑๒๗
 นายชิน เข้มรุ่ง ที่ ๑๒๘
 นายสัมพันธ์ อินทรีย์ ที่ ๑๒๙



/นางสาวชะบา...

นางสาวชะบา พนมสุขเจริญ ที่ ๑๓๐
 นายจรัญ คงอยู่ ที่ ๑๓๑
 นายประเดิม ภูมา ที่ ๑๓๒
 นายน้อย สุวรรณราช ที่ ๑๓๓
 นายบุญลือ สุวรรณราช ที่ ๑๓๔
 นางนุกูล เข้มโรจน์ ที่ ๑๓๕
 นายชิต คชวรรณ ที่ ๑๓๖
 นางสาวอุไรวรรณ เทียมศรี ที่ ๑๓๗
 นางเดียน โสภา ที่ ๑๓๘
 นางสาวพิมพ์ เข้มโรจน์ ที่ ๑๓๙
 นายดิเรก เอมอ่อน ที่ ๑๔๐
 นางประเสริฐ ทับทิมศรี ที่ ๑๔๑
 นางถวิล ยะหัตตะ ที่ ๑๔๒
 นายฉัด เข้มโรจน์ ที่ ๑๔๓
 นายดำรงค์ เอมอ่อน ที่ ๑๔๔
 นางสาวสุมาลี เข้มเรือง ที่ ๑๔๕
 นายชงค์ กรมทิน ที่ ๑๔๖
 นายไพสาร์ กมลรักษ์ ที่ ๑๔๗
 นายสุพจน์ เข้มโรจน์ ที่ ๑๔๘
 นางสาวสังวอย คำเมฆ ที่ ๑๔๙
 นางสาวน้ำทิพย์ เทียมศรี ที่ ๑๕๐
 นางสุดใจ หมั่นกระโทก ที่ ๑๕๑
 นายวสันต์ แก้วรักษ์ ที่ ๑๕๒
 นางสมจิตรร์ คีหกุล ที่ ๑๕๓
 นางสาววิไลลักษณ์ คีหกุล ที่ ๑๕๔
 นางสาวศร ยะหัตตะ ที่ ๑๕๕
 นางสาวสุนทรี ยะหัตตะ ที่ ๑๕๖
 นายแบบ อุบลโชค ที่ ๑๕๗



/นางวิมล...

นางวิมล อุบลโชค ที่ ๑๕๘
 นางสาวประเทือง ราชบัณฑิต ที่ ๑๕๙
 นางสาวอัมพันธ์ แซ่เล่า ที่ ๑๖๐
 นายทินกร ธัญญเจริญ ที่ ๑๖๑
 นางอุบล เข้มทอง ที่ ๑๖๒
 นางสาวเด่นนภา ปิ่นกุล ที่ ๑๖๓
 นางศิริรัตน์ นันทวิสิทธิ์ ที่ ๑๖๔
 นายสนอง นันทวิสิทธิ์ ที่ ๑๖๕
 นายศุภชัย นิ่มนวล ที่ ๑๖๖
 นางรำเพย นิ่มนวล ที่ ๑๖๗
 นายบุญปลูก สุวรรณราช ที่ ๑๖๘
 นางชลุด สุวรรณราช ที่ ๑๖๙
 นางนลินทร์ทิพย์ เข้มมัลย์ ที่ ๑๗๐
 นางเข้มทอง ยิ้มชื่น ที่ ๑๗๑
 นางก้ำดัช ฮวดสวาท ที่ ๑๗๒
 นายธงชัย สุวรรณราช ที่ ๑๗๓
 นายขาว เข้มโรจน์ ที่ ๑๗๔
 นางประทุม เข้มโรจน์ ที่ ๑๗๕
 นายทิม ใหม่พุ่มมา ที่ ๑๗๖
 นายไวพจน์ บ่อมเพชร ที่ ๑๗๗
 นางสาวกิมหรี ไอรส ที่ ๑๗๘
 นายสร้าง นันทวิสิทธิ์ ที่ ๑๗๙
 นายจรรยา แทนคุณ ที่ ๑๘๐
 นายบุญ คิลารัตน์ ที่ ๑๘๑
 นางสาวนิสา คำชะ ที่ ๑๘๒
 นายสำเภา จันทฤทธิ์ ที่ ๑๘๓
 นางห้วน จันทฤทธิ์ ที่ ๑๘๔
 นายอดิศร คำชะ ที่ ๑๘๕



/นางสาวกรรณิกา...

นางสาวกรรณิกา ธियाเวช ที่ ๑๘๖
 นางจ้อย ธियाเวช ที่ ๑๘๗
 นางสาวกรรณิญา ธियाเวช ที่ ๑๘๘
 นางทองหล่อ วงพินิจ ที่ ๑๘๙
 นายวีระ อ่อนน้อม ที่ ๑๙๐
 นายประจวบ คชวรรณ ที่ ๑๙๑
 นายสี คิลารัตน์ ที่ ๑๙๒
 นางสมจิตต์ อีนคง ที่ ๑๙๓
 นายแดง เข้ม मुख ที่ ๑๙๔
 นายสมชาย คิลารัตน์ ที่ ๑๙๕
 นายทป เข้ม मुख ที่ ๑๙๖
 นางสมจิตร ยะอะนันต์ ที่ ๑๙๗
 นายชวน ไม้สวัสดิ์ ที่ ๑๙๘
 นายธรรมา ฌานทองพรรณ ที่ ๑๙๙
 นายสมาน คลองมีคุณ ที่ ๒๐๐
 นายเอกพล พจน์พรหมมณี ที่ ๒๐๑
 นางสาวส งามเหมือน ที่ ๒๐๒
 นางรุ่งนภา รุจิจิตร ที่ ๒๐๓
 นางสาวอัจฉราภรณ์ สีทา ที่ ๒๐๔
 นายดำรงค์ สีทา ที่ ๒๐๕
 นายเจต วิริยะกิจสมบูรณ์ ที่ ๒๐๖
 นางนิตยา โยธา ที่ ๒๐๗
 นายสมเดช คงเสื่อ ที่ ๒๐๘
 นายสำเร็จ รุจิจิตร ที่ ๒๐๙
 นางสาวกุหลาบ ไทรเล็กทิม ที่ ๒๑๐
 นางนวรรตน์ บุญนิธิพัฒน์ ที่ ๒๑๑
 นายรุ่ง แก้วคำ ที่ ๒๑๒
 นางอุไร สิริกุล ที่ ๒๑๓



/นายศิริชัย...

นายศิริชัย พจน์พรหมมณี ที่ ๒๑๔
 นางอรษา สุวรรณราช ที่ ๒๑๕
 นางชนิสรา แอบจันทิก ที่ ๒๑๖
 นางพยุง เรืองแจ่ม ที่ ๒๑๗
 นางศุภชัย แอบจันทิก ที่ ๒๑๘
 นางประसार ปรีชา ที่ ๒๑๙
 นายธง เนียมมงคล ที่ ๒๒๐
 นายจรัญ แซ่หู่่น ที่ ๒๒๑
 นางหนม ขวัญสวัสดิ์ ที่ ๒๒๒
 นายบันเทิง นิกุล ที่ ๒๒๓
 นางเจริญ แก้วคำ ที่ ๒๒๔
 นางปุ่น สีทา ที่ ๒๒๕
 นายพยนต์ กุลยดิษฐ์ ที่ ๒๒๖
 นางศิริขวัญ ชดพรมราช ที่ ๒๒๗
 นายศิริพล สีทา ที่ ๒๒๘
 นางสาวเรียม จันทฤทธิ์ ที่ ๒๒๙
 นางแถม อึ้งลั้ง ที่ ๒๓๐
 นางสาวสุกัลยา สีป้อง ที่ ๒๓๑
 นางลำดวน เกตุสุวรรณ ที่ ๒๓๒
 นายสมเจตร์ ทิสมบูรณ์ ที่ ๒๓๓
 นางสาวละมุล เข้มทอง ที่ ๒๓๔
 นายมนตรี อ่องศรี ที่ ๒๓๕
 นายเสนีย์ วรพิพัฒน์ ที่ ๒๓๖
 นายพิชัย วรพิพัฒน์ ที่ ๒๓๗
 นายสมชาย คិតทรัพย์ ที่ ๒๓๘
 นางสาวอังค์ เจริญวัลย์ ที่ ๒๓๙
 นางทองคำ เกตุสุวรรณ ที่ ๒๔๐
 นางสาวปราศรัย ส้งโห่ง ที่ ๒๔๑



/นายเนียม...

นายเนียม ศิลารัตน์ ที่ ๒๔๒
 นางสาวรจนา เข้มศิริ ที่ ๒๔๓
 นายอิทธิพงษ์ นพตากุล ที่ ๒๔๔
 นายปัญญา กมลรักษ์ ที่ ๒๔๕
 นางสมจิตร โอสถานนท์ ที่ ๒๔๖
 นางจู วรพิพัฒน์ ที่ ๒๔๗
 นางสาวรำพึง แก้วชา ที่ ๒๔๘
 นายสมเกียรติ์ แดงอ่อน ที่ ๒๔๙
 นางทองย้อย เข้มรุ่ง ที่ ๒๕๐
 นางช้อย โกบุญน้อย ที่ ๒๕๑
 นางอ้อย นาฏกรณ์ ที่ ๒๕๒
 นายสุรเชษฐ์ อ่อนน้อม ที่ ๒๕๓
 นายประหยัด อุทิศ ที่ ๒๕๔
 นายสำเร็จ แซ่มสา ที่ ๒๕๕
 นางสาวสุดารัตน์ อ่อนน้อม ที่ ๒๕๖
 นางสาวสายรุ่ง ถาวร ที่ ๒๕๗
 นายน้อย บุญมี ที่ ๒๕๘
 นายวิษณุ อ่อนน้อม ที่ ๒๕๙
 นางทัศนีย์ ท่วมทอง ที่ ๒๖๐
 นางวาสนา แก้วปริมประ ที่ ๒๖๑
 นายชาติ บุญมี ที่ ๒๖๒
 นางสาววรรณิ บัวศรี ที่ ๒๖๓
 นางสาววิไล ถาวร ที่ ๒๖๔
 นายสมชาย ฟุ้งผล ที่ ๒๖๕
 นางสาวแดงน้อย แซ่ลือ ที่ ๒๖๖
 นางล้วน แก้วคำ ที่ ๒๖๗
 นายสมโภชน์ พิมพ์มา ที่ ๒๖๘
 นางบรรจง คณารัตน์ ที่ ๒๖๙



/นายสมโภช...

นายสมโภช แก้วชา ที่ ๒๗๐
 นางสาวสุภา ไชโย ที่ ๒๗๑
 นายทวิช บุญวงศ์ ที่ ๒๗๒
 นางฮวย ศรีสุวรรณ ที่ ๒๗๓
 นางสาวจัน ทองจันทร์ ที่ ๒๗๔
 นายสมจิตร มุลพิมพ์ ที่ ๒๗๕
 นางรุ่งนภา นาคพิจิตร ที่ ๒๗๖
 นางน้อย เหมือนวอน ที่ ๒๗๗
 นางวันเพ็ญ จันฉาย ที่ ๒๗๘
 นายสุจิน คณะพงษ์ ที่ ๒๗๙
 นางม้วย มีเชื้อ ที่ ๒๘๐
 นายจตุรงค์ ยะอะนันต์ ที่ ๒๘๑
 นางบุญเลี้ยง ไทยเจริญ ที่ ๒๘๒
 นายชัยชนะ นาคพิจิตร ที่ ๒๘๓
 นางประยงค์ ชมเจริญ ที่ ๒๘๔
 นายธงชัย เข้ม मुख ที่ ๒๘๕
 นางสาวนุกูล ปรีชา ที่ ๒๘๖
 นางจำนง แทนคุณ ที่ ๒๘๗
 นายแผน ศิลารัตน์ ที่ ๒๘๘
 นางสาวเสาวรส พุ่มซ้อน ที่ ๒๘๙
 นางสนอง สดหลับ ที่ ๒๙๐
 นายอนงค์ ศิลารัตน์ ที่ ๒๙๑
 นางไฉ่ ธิยาเวช ที่ ๒๙๒
 นายเอนก แทนคุณ ที่ ๒๙๓
 นายชัยยา เกตุสุวรรณ ที่ ๒๙๔
 นางสาวรุ่งทิพย์ พจน์พรหมมณี ที่ ๒๙๕
 นางมะลิ เกตุสุวรรณ ที่ ๒๙๖
 นายสะอืด บริสุทธิ์ ที่ ๒๙๗



/นายอนุชา...

นายอนุชา เข้ม मुख ที่ ๒๙๘
 นางสาววันเพ็ญ ไชยเพชร ที่ ๒๙๙
 นางสาวมะลิวัลย์ ทับทิมศรี ที่ ๓๐๐
 นางสมร พุทธรศร ที่ ๓๐๑
 นายสมคิด สุขมา ที่ ๓๐๒
 นายฉลวย อินประเสริฐ ที่ ๓๐๓
 นางสมพิศ สนามพลี ที่ ๓๐๔
 นายบุญ สายเพชร ที่ ๓๐๕
 นางเรียม แก้วกุล ที่ ๓๐๖
 นางฉลอม อ่อนน้อม ที่ ๓๐๗
 นางแม่น บุญมี ที่ ๓๐๘
 นางสาวจันทมณี ใจคง ที่ ๓๐๙
 นางบุญเชิญ พันธุ์มี ที่ ๓๑๐
 นายโกสุม สนามพลี ที่ ๓๑๑
 นางเล็ก จำมีเคน ที่ ๓๑๒
 นายสำออง มีเชื้อ ที่ ๓๑๓
 นางคิ่ง แก้วชา ที่ ๓๑๔
 นางอัมพร แก้วชา ที่ ๓๑๕
 นางตุ่น วงษ์น้อม ที่ ๓๑๖
 นายพูล วงษ์น้อม ที่ ๓๑๗
 นางสาววิไล เกตุสุวรรณ ที่ ๓๑๘
 นางสาวรัตน์ดา คณารัตน์ ที่ ๓๑๙
 นายไพโรจน์ ดิษฐสุวรรณ ที่ ๓๒๐
 นางวิมล คณารัตน์ ที่ ๓๒๑
 นายวิโรจน์ คณารัตน์ ที่ ๓๒๒
 นางรสสุคนธ์ คณารัตน์ ที่ ๓๒๓
 นางสาวบุญญาณี ตีระสภานันท์ ที่ ๓๒๔
 นายปรีชา นิลสนธิ ที่ ๓๒๕



/นายรังสรรค์...

นายรังสรรค์ ชาญธนู ที่ ๓๒๖
 นายมนตรีชาติศิริวัฒนา ที่ ๓๒๗
 นายศิริชาติ สายหยุด ที่ ๓๒๘
 นางสาวฉวี แสงมาศ ที่ ๓๒๙
 นางสาวพิทยา วงศ์วันดี ที่ ๓๓๐
 นางสาวชุลีวรรณ เกตุสุวรรณ ที่ ๓๓๑
 นางสาวลำยอง คล้ายสุวรรณ ที่ ๓๓๒
 นางสาวบานชื่น เข้มทอง ที่ ๓๓๓
 นายภู ชำนาญนิตย์ ที่ ๓๓๔
 นายน้อย วงศ์กำภู ที่ ๓๓๕
 นางบุญพอ เอี่ยมปา ที่ ๓๓๖
 นางสาวสำราญ เล็บขาว ที่ ๓๓๗
 นางสาวสมจิตร ฐยะวัฒน์ ที่ ๓๓๘
 นางยุภา เมฆพัฒน์ ที่ ๓๓๙
 นายทวีวัชร ฐยะวัฒน์ ที่ ๓๔๐
 นางสาวยุวดี ไพรสาลี ที่ ๓๔๑
 นายสมพงษ์ เกลี้ยงกลม ที่ ๓๔๒
 นายเสวย เข้มประดิษฐ์ ที่ ๓๔๓
 นายวินัย เล็กชะอุม ที่ ๓๔๔
 นางสาวอัญชลิ วงศ์กำภู ที่ ๓๔๕
 นางทองย้อย ชำนาญนิตย์ ที่ ๓๔๖
 นายสงกรานต์ เข้มทอง ที่ ๓๔๗
 นางยมนา วงศ์กำภู ที่ ๓๔๘
 นายบุญช่วย เข้มทอง ที่ ๓๔๙
 นายสมศักดิ์ ปานศิริ ที่ ๓๕๐
 นางรำเพย เข้มมัลย์ ที่ ๓๕๑
 นางสาวสวรินทร์ ธรรมะ ที่ ๓๕๒
 นางมงคล ผ่องราษี ที่ ๓๕๓



/นางสาวปิยะรัตน์...

นางสาวปิยะรัตน์ พุกภิญโญ ที่ ๓๕๔
 นายรัชกร เอี่ยมปา ที่ ๓๕๕
 นายจำลอง วงษ์สุรินทร์ ที่ ๓๕๖
 นายสมศักดิ์ เข้มโรจน์ ที่ ๓๕๗
 นางอำนวยการ เชาวฤทธิ์ ที่ ๓๕๘
 นางจำเรียง อุบลโชค ที่ ๓๕๙
 นางสาวใจ พูลสวัสดิ์ ที่ ๓๖๐
 นางสาวสมโพธิ บุญซ่ง ที่ ๓๖๑
 นายจำลอง เทพารักษ์ ที่ ๓๖๒
 นางหงส์ ไพรสาลี ที่ ๓๖๓
 นางป้อม เกตุสุวรรณ ที่ ๓๖๔
 นายสนอง เพยกลิน ที่ ๓๖๕
 นายขจร สุคัญธารุณ ที่ ๓๖๖
 นางฉลวย ฉิมพาลี ที่ ๓๖๗
 นางจำเรียงรักษ์ วงพินิจ ที่ ๓๖๘
 นายสมโภช พูลสวัสดิ์ ที่ ๓๖๙
 นายอัมพรชัย แต้มเนียม ที่ ๓๗๐
 นางสาวกุหลาบ เล็บขาว ที่ ๓๗๑
 นางพุก ฉิมพาลี ที่ ๓๗๒
 นายล่อง จินยิม ที่ ๓๗๓
 นายวสันต์ โนชาติ ที่ ๓๗๔
 นางแสง เกตุสุวรรณ ที่ ๓๗๕
 นายพิทักษ์ รอดอินทรา ที่ ๓๗๖
 นางวิไลวรรณ เข้มมัลย์ ที่ ๓๗๗
 นายมานิต เข้มมัลย์ ที่ ๓๗๘
 นางธารรัตน์ แก้ววิจิตร ที่ ๓๗๙
 นายถาวร วงศ์ทอง ที่ ๓๘๐
 นางบาหยัน เข้มโรจน์ ที่ ๓๘๑



/นางเชื่อม...

นางเชื้อม เกตุสุวรรณ ที่ ๓๘๒
 นายสมาน ศรีเกษม ที่ ๓๘๓
 นายอุบล เข้มทอง ที่ ๓๘๔
 นายวิรัตน์ คะเสมา ที่ ๓๘๕
 นางสาววัลย์ คะเสมา ที่ ๓๘๖
 นางสาวสุนน ศรีเกษม ที่ ๓๘๗
 นางมาลี ศรีเกษม ที่ ๓๘๘
 นางเลียม เข้มมัลย์ ที่ ๓๘๙
 นางประดับ นันทวิสิทธิ์ ที่ ๓๙๐
 นางสาววันดี เข้มมัลย์ ที่ ๓๙๑
 นางสาวประคอง เข้มโรจน์ ที่ ๓๙๒
 นางจินตนา โนชาติ ที่ ๓๙๓
 นางสาวสงัด จินยิม ที่ ๓๙๔
 นางสาวรุ่งนภา ทิทยานนท์ ที่ ๓๙๕
 นายธีระ ไชยวงศ์ทอง ที่ ๓๙๖
 นายสุทธิพงษ์ วรประสพ ที่ ๓๙๗
 นางโกศล ศรีราชา ที่ ๓๙๘
 นางบุญช่วย มีสุข ที่ ๓๙๙
 นางวรรณาท ไอสถ ที่ ๔๐๐
 นางสาวธิดีย์ ผากงคำ ที่ ๔๐๑
 นายสมใจ ผากงคำ ที่ ๔๐๒
 นางสาวสมร บุตรสาลี ที่ ๔๐๓
 นายวินัย ไทยเจริญ ที่ ๔๐๔
 นายสนม ไทยเจริญ ที่ ๔๐๕
 นายประสิทธิ์ นาคพิจิตร ที่ ๔๐๖
 นายคนอง ยิงยง ที่ ๔๐๗
 นางสาวฉวีวรรณ คณารัตน์ ที่ ๔๐๘
 นายสมบัติ วรวิสัน ที่ ๔๐๙



/นายหนู...

นายณุ ยะหัตตะ ที่ ๔๑๐
 นางพิกุล ปรีชา ที่ ๔๑๑
 นายวิเชียร ศรีสุวรรณ ที่ ๔๑๒
 นางสาวเพยาร์ บุญถนอม ที่ ๔๑๓
 นายสมชาย สามารถ ที่ ๔๑๔
 นางระอา พจน์พรหมณี ที่ ๔๑๕
 นางสาวฉวี คิลรัตน์ ที่ ๔๑๖
 นางกิมลี ยี่เฮง ที่ ๔๑๗
 นางสาวพัฒนา สนามพลี ที่ ๔๑๘
 นายชูเกียรติ กรรมสิทธิ์ ที่ ๔๑๙
 นายวิเชียร พุทธสอน ที่ ๔๒๐
 นายสุเทพ วงษ์กำภู ที่ ๔๒๑
 นางทองย้อย ไทยเจริญ ที่ ๔๒๒
 นางวิไลย์ พุทธสอน ที่ ๔๒๓
 นางสาวชาลี แหว่นวงษ์ ที่ ๔๒๔
 นางประจวบ ไม้เกาะ ที่ ๔๒๕
 นางอุทิศ เข้มราช ที่ ๔๒๖
 นายปราโมทย์ วิมลภักตร์ ที่ ๔๒๗
 นายช่อ พูลสวัสดิ์ ที่ ๔๒๘
 นายมณฑล ชุนเทพ ที่ ๔๒๙
 นางพันธ์จำ วิไลวัลย์ ที่ ๔๓๐
 นางประคอง มรกต ที่ ๔๓๑
 นางน้ำฝน สิบโส ที่ ๔๓๒
 นางสาวประไพ วรวิสัน ที่ ๔๓๓
 นายสำราญ ศิรินาถ ที่ ๔๓๔
 นายพงศ์ธร วิไลวัลย์ ที่ ๔๓๕
 นายโสฬส วิไลวัลย์ ที่ ๔๓๖
 นางสัมพันธ์ วิไลวัลย์ ที่ ๔๓๗



/นางพยอม...

นางพยอม ประทุมวงศ์ ที่ ๔๓๘
 นางสาวสมจิตต์ ฉิมพาลี ที่ ๔๓๙
 นางณัฐพร ภิรมย์ภักดี ที่ ๔๔๐
 นายสายพิน วรประสพ ที่ ๔๔๑
 นางนพคุณ ชื่นอารมย์ ที่ ๔๔๒
 นายสายชล ชื่นอารมย์ ที่ ๔๔๓
 นายเด่นชัย วิไลวัลย์ ที่ ๔๔๔
 นายสมาน ศิริสกุลชัย ที่ ๔๔๕
 นายประจัญ อธิจุมรชัย ที่ ๔๔๖
 นายสว่าง เกตุสุวรรณ ที่ ๔๔๗
 นายประสิทธิ์ เทพารักษ์ ที่ ๔๔๘
 นายอนุพงศ์ แก้ววิจิตร ที่ ๔๔๙
 นางกิมล้อย ไพโรสภาลี ที่ ๔๕๐
 นายทวีป วงศ์เพชร ที่ ๔๕๑
 นางวรัญญา วงศ์เพชร ที่ ๔๕๒
 นางภาพร เทพารักษ์ ที่ ๔๕๓
 นายมานพ จันทลิตร ที่ ๔๕๔
 นางบุญเรือง แก้วโรจน์ ที่ ๔๕๕
 นางหนูเจียม ถนนวนอก ที่ ๔๕๖
 นายล้วน ผ่องราษี ที่ ๔๕๗
 นางศิริธร เข้มทอง ที่ ๔๕๘
 นางทรัพย์ โฉมศรี ที่ ๔๕๙
 นางละเมียด ไทยพิบูลย์ ที่ ๔๖๐
 นางสาวสายพิน ศรีสอาด ที่ ๔๖๑
 นางสาวจันจิรา กันแก้ว ที่ ๔๖๒
 นายชำนาญ เนตรมณี ที่ ๔๖๓
 นางสุนีย์ เทพารักษ์ ที่ ๔๖๔
 นายสมนึก เพยกลิน ที่ ๔๖๕



/นายบุญส่ง...

นายบุญส่ง โมนะ ที่ ๔๖๖
 นางสุตารัตน์ จิตจักร ที่ ๔๖๗
 นายวันชัย อุบลโชค ที่ ๔๖๘
 นายวิชัย วงศ์จรัสmani ที่ ๔๖๙
 นายวิสุทธิ กิยะบุตร ที่ ๔๗๐
 นายบุญยืน ภูทิม ที่ ๔๗๑
 นางราตรี วงศ์เพชร ที่ ๔๗๒
 นายหล่อ แก้ววิจิตร ที่ ๔๗๓
 นางเฉลียว กิยะบุตร ที่ ๔๗๔
 นางพิสเพลิน จันทะมาลา ที่ ๔๗๕
 นางสาวจรรย์ ทองแก้ว ที่ ๔๗๖
 นายสำราญ อินทสอน ที่ ๔๗๗
 นายจักกฤษณ์ มีเชื้อ ที่ ๔๗๘
 นางแต้ว ภูทิม ที่ ๔๗๙
 นายกิตติ เนตรmani ที่ ๔๘๐
 นายบุญสม เพยกกลิ่น ที่ ๔๘๑
 นายวิสาขา ศรีเกษม ที่ ๔๘๒
 นางประดิษฐ์ เนตรmani ที่ ๔๘๓
 นางอุมาพร กิยะบุตร ที่ ๔๘๔
 นางสร้อย ยอดแย้ม ที่ ๔๘๕
 นางวัฒน์ย์ รัญญูประดิษฐ์ ที่ ๔๘๖
 นายปัญญา ภูแก้ว ที่ ๔๘๗
 นายสมคิด รัญญูประดิษฐ์ ที่ ๔๘๘
 นางสาวเช้า เข้มมลทา ที่ ๔๘๙
 นางสาวสุนันท์ ตรีเนตร ที่ ๔๙๐
 นางธารทิพย์ เหลืองอร่ามจิตร ที่ ๔๙๑
 นางวาสนา สร้อยจำปา ที่ ๔๙๒
 นางสาวสำรวย คำบุญเรือง ที่ ๔๙๓



/นายสมยศ...

นายสมยศ मुखสาร ที่ ๔๙๔
 นายอำพัน คำบุญเรือง ที่ ๔๙๕
 นางสาวละเอียด ทิสมบุรณ์ ที่ ๔๙๖
 นายมานิช ศรีหมาตฺร ที่ ๔๙๗
 นางสาวสายฝน คำบุญเรือง ที่ ๔๙๘
 นางสาวาริต คำบุญเรือง ที่ ๔๙๙
 นายพล คำบุญเรือง ที่ ๕๐๐
 นางวันเพ็ญ โมนะ ที่ ๕๐๑
 นางสาวทองกอน โมนะ ที่ ๕๐๒
 นายกฤษกร จันท์หอม ที่ ๕๐๓
 นางหนู เนียรมงคล ที่ ๕๐๔
 นางสาววันทนา กันมะณี ที่ ๕๐๕
 นางสมทรง อิมร์ตนะ ที่ ๕๐๖
 นางสาวนารีรัตน์ พุกภิญโญ ที่ ๕๐๗
 นางรวมพร ฐยะวัฒน์ ที่ ๕๐๘
 นางกฤษณา มีสุทธิ ที่ ๕๐๙
 นางปิยะพร เข้มทอง ที่ ๕๑๐
 นางนิภา เข้มทอง ที่ ๕๑๑
 นายวิบูล วงค์เพชร ที่ ๕๑๒
 นางสาวธัญญธร แก้วโรจน์ ที่ ๕๑๓
 นางสาวเสาวลักษณ์ คะเสมา ที่ ๕๑๔
 นางสาวกนิษฐา อิมร์ตนะ ที่ ๕๑๕
 นางสาวรัตนา วงศ์คำจันทร์ ที่ ๕๑๖
 นายสมโชค ทองแก้ว ที่ ๕๑๗
 นางสาวขวัญ นานอก ที่ ๕๑๘
 นางสาวเช รอดภัย ที่ ๕๑๙
 นายชุน วงศ์กำภู ที่ ๕๒๐
 นายพวงรัตน์ วรประสพ ที่ ๕๒๑



/นายณัฐพงศ์...

นายณัฐพงศ์ ไลกระโทก ที่ ๕๒๒
 นายพจน์ แก้ววิจิตร ที่ ๕๒๓
 นางนิตร อึ้งลั้ง ที่ ๕๒๔
 นางกัลยา กรรณสุด ที่ ๕๒๕
 นายกฤษณ อึ้งลั้ง ที่ ๕๒๖
 นางสาวสมพงษ์ ล้ำเหลือ ที่ ๕๒๗
 นางชูลี วรรณเวชศิลป์ ที่ ๕๒๘
 นางสาวขวัญชนก ชลารักษ์ ที่ ๕๒๙
 นายสมเชาว์ มีสุข ที่ ๕๓๐
 นางสาวบุญทัน เข้มมัลย์ ที่ ๕๓๑
 นายสนใจ ยะหัตตะ ที่ ๕๓๒
 นายณรงค์ฤทธิ์ ศรีวิไล ที่ ๕๓๓
 นายบำรุง วรรณवास ที่ ๕๓๔
 นายจำลอง สะดาวงษ์ ที่ ๕๓๕
 นางณิรวรรณ ปัญญาวัฒน์ ที่ ๕๓๖
 นายภินันท์ วรรณเวชศิลป์ ที่ ๕๓๗
 นางอุบล ทิยาเวช ที่ ๕๓๘
 นางประทุม ตรีนุสนธิ์ ที่ ๕๓๙
 นายทรงชัย เทียมทิพย์ ที่ ๕๔๐
 นายรูปนต์ ไทยะอะเสม ที่ ๕๔๑
 นางประทุม เฉลิมพงศธร ที่ ๕๔๒
 นายสุวิทย์ เฉลิมพงศธร ที่ ๕๔๓
 นายพั่ว วรรณทนะ ที่ ๕๔๔
 นางอัจฉรา ทวิภูมิพงษ์ ที่ ๕๔๕
 นายสมชาย ทวิภูมิพงษ์ ที่ ๕๔๖
 นางสาวประยงค์ แก่นจันทร์ ที่ ๕๔๗
 นายบรรจง อาบ้อง ที่ ๕๔๘
 นางสาวพิรารวรรณ ยันตนะ ที่ ๕๔๙

/นางอุตร...



นางอุตร เจนการ ที่ ๕๕๐
นางสาวยุพิน คำบุญเรือง ที่ ๕๕๑
นางสาวขวัญเรียม เชื้อกลาง ที่ ๕๕๒
นายปรีชา เหลืองอร่ามจิตร ที่ ๕๕๓
นางแก้ว ทิพประเสริฐ ที่ ๕๕๔
นายสุดใจ ปฏิบูรณ์ ที่ ๕๕๕
นางสุรางค์ ภิรมย์ภักดี ที่ ๕๕๖
นายประดิษฐ์ จันทอง ที่ ๕๕๗
นายคำพันธ์ ตันทา ที่ ๕๕๘
นายศรีโพธิ์ คำบุญเรือง ที่ ๕๕๙
นางศิริลักษณ์ ดุ้ยแก้ว ที่ ๕๖๐
นางสาวรุ่งสายฝน จิตโชติ ที่ ๕๖๑
นายบุญสนอง อริสาร ที่ ๕๖๒
นางไพรินทร์ อินธนู ที่ ๕๖๓
นายคมสัน ภูมิศร ที่ ๕๖๔
นายโสภณ นิกุล ที่ ๕๖๕
นายทวีรัตน์ เทพสุวรรณ ที่ ๕๖๖
นางสาวน้ำอ้อย สีใส ที่ ๕๖๗
นายประยูร ราชนิยม ที่ ๕๖๘
นางฟุ้ง สิริทรัพย์ ที่ ๕๖๙
นางสำเนียง จันทอง ที่ ๕๗๐
นางสาวรุ่งนภา คำบุญเรือง ที่ ๕๗๑
นางสาวโกสุม วัฒนา ที่ ๕๗๒
นางลมัย กุลสารี ที่ ๕๗๓
นางสาวธนิดา คณาพงษ์ ที่ ๕๗๔
นางบุญธรรม นำพะวา ที่ ๕๗๕
นางสาวสมจิตต์ เข้มมุข ที่ ๕๗๖
นายอดิศักดิ์ แท้สูงเนิน ที่ ๕๗๗



/นายสุรเดช...

นายสุรเดช ปิตะแสง ที่ ๕๗๘
 นายสำรวย สอนสุนทร ที่ ๕๗๙
 นางมาลี สอนสุนทร ที่ ๕๘๐
 นางสาวปิยวรรณ คุ่มละบาย ที่ ๕๘๑
 นางสมคิด มะหิรัญ ที่ ๕๘๒
 นางบุญธรรม เข้มทอง ที่ ๕๘๓
 นางฉลิวิ คิระประสูตร ที่ ๕๘๔
 นางบุญเกิด กล้าหาญ ที่ ๕๘๕
 นางสาวนงลักษณ์ โห่งเจริญ ที่ ๕๘๖
 นายสมาน กล้าหาญ ที่ ๕๘๗
 นายธรรมบุญ สมาน ที่ ๕๘๘
 นางสาววราภรณ์ มารมณ ที่ ๕๘๙
 นายนนท์ จาบกุล ที่ ๕๙๐
 นางพรพรรณ เขียวชู ที่ ๕๙๑
 นางสาวสุมณฑา วุฒิตาสตรี ที่ ๕๙๒
 นางประทุม วงษา ที่ ๕๙๓
 นางสาวสุคนธ์ เกตุบุญมี ที่ ๕๙๔
 นางเจรจา สุริวงษ์ ที่ ๕๙๕
 นายหรีต บุตรดีวงษ์ ที่ ๕๙๖
 นางเทียม สิงหาส์ ที่ ๕๙๗
 นายบุญลอย สุวรรณราช ที่ ๕๙๘
 นางสาวสมทรง เข้มมัลย์ ที่ ๕๙๙
 นางสาวสำเนา จินยิ้ม ที่ ๖๐๐
 นางสมบุรณ์ จันทรสุนย์ ที่ ๖๐๑
 นายนิวัฒน์ บุญเงิน ที่ ๖๐๒
 นางสาวอำนาจ พงจรุญ ที่ ๖๐๓
 นางรุจิวรรณ หงษ์วิทยากร ที่ ๖๐๔
 นายมงคล หงษ์วิทยากร ที่ ๖๐๕



/นางสาวรุ่งตะวัน...

นางสาวรุ่งตะวัน ยะโสภา ที่ ๖๐๖
 นายระนะพล จันทรสุนย์ ที่ ๖๐๗
 นางสาวกมลพรรณ ถนัดรบ ที่ ๖๐๘
 นางปัญญา คลองมีคุณ ที่ ๖๐๙
 นายสมศักดิ์ วรรณทนะ ที่ ๖๑๐
 นางสมใจ มะโนภัย ที่ ๖๑๑
 นายชนทัต เอกวัตร ที่ ๖๑๒
 นางลินดา ภิรมย์รื่น ที่ ๖๑๓
 นายสังคม เอกวัตร ที่ ๖๑๔
 นางสาววรรณา เข้มศิริ ที่ ๖๑๕
 นายสุพรรณ จันท์ศรี ที่ ๖๑๖
 นางสาวสายสมร วัฒนา ที่ ๖๑๗
 นางสาวพัชรี อึ้งลั้ง ที่ ๖๑๘
 นายถนอมพล เนียรมงคล ที่ ๖๑๙
 นางวิไลพร สิงหา ที่ ๖๒๐
 นายทศพล กรรณสุด ที่ ๖๒๑
 นายสมบูรณ์ ชื่นอารมย์ ที่ ๖๒๒
 นางพัชรี เข้มลาย ที่ ๖๒๓
 นายนพแก้ว วรประสพ ที่ ๖๒๔
 นายธงชัย สิงหา ที่ ๖๒๕
 นางทัศนีย์ กันมะณี ที่ ๖๒๖
 นางสาวพิบ สิงหาส์ ที่ ๖๒๗
 นางฉวี แก้ววิจิตร ที่ ๖๒๘
 นางถนอม มะโนสี ที่ ๖๒๙
 นางอัมพร แก้ววิจิตร ที่ ๖๓๐
 นายแจลัม นพแก้ว ที่ ๖๓๑
 นายเฉลีย อึ้งลั้ง ที่ ๖๓๒
 นางระพิน ชื่นอารมย์ ที่ ๖๓๓



/นายสำรวจ...

นายสำราญ ครุฑสุวรรณ ที่ ๖๓๔
 นางสาวชิตชนก วรประสพ ที่ ๖๓๕
 นายเสถียร โมณะ ที่ ๖๓๖
 นางสนอง เนียรมงคล ที่ ๖๓๗
 นางลำจวน เนียรมงคล ที่ ๖๓๘
 นางนิตยา วรณีเวชศิลป์ ที่ ๖๓๙
 นางนุกูล ประดิษฐ์แจ้ง ที่ ๖๔๐
 นางपालิดา แก้วสากล ที่ ๖๔๑
 นางเฉลียว วรชุน ที่ ๖๔๒
 นางทองหล่อ ครุฑสุวรรณ ที่ ๖๔๓
 นางสาวจินตนา กันมะณี ที่ ๖๔๔
 นางประทุมทอง เข้มทอง ที่ ๖๔๕
 นางวิภา นิลศิริ ที่ ๖๔๖
 นางเฉลย พรหมมะ ที่ ๖๔๗
 นางสาวกรองทิพย์ คะวิลัย ที่ ๖๔๘
 นางสาวสุนีย์ เพยกลิ่น ที่ ๖๔๙
 นางดวงรัตน์ ยะอะนันต์ ที่ ๖๕๐
 นายเสริมศักดิ์ คุณธรรมอนันต์ ที่ ๖๕๑

ระหว่าง

บริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน)

ผู้ร้องสอด

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ที่ ๑

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๒

ประธานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ที่ ๓

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

และสิ่งแวดล้อม ที่ ๔

กระทรวงอุตสาหกรรม ที่ ๕

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย



/คดีนี้...

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งหกยื่นคำฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมสิทธิหน้าที่ของประชาชนตามรัฐธรรมนูญในการจัดการด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติให้ใช้ประโยชน์ได้อย่างสมดุล ยั่งยืน และเกิดความมั่นคงทางนิเวศ ฯลฯ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๕๑ เป็นประชาชนที่ตั้งถิ่นฐานพักอาศัยอยู่ในพื้นที่โดยรอบตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา และพื้นที่ใกล้เคียง ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและปศุสัตว์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือร้องเรียน ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ จากศูนย์ประสานงานเครือข่ายภาคประชาชน จังหวัดฉะเชิงเทรา ให้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและช่วยเหลือในการฟ้องร้องดำเนินคดีปกครองเพื่อช่วยปกป้องวิถีชีวิตของชุมชน สภาพสิ่งแวดล้อมทรัพยากรธรรมชาติและ ความหลากหลายทางชีวภาพในท้องถิ่น จากกรณีที่เกิดผลกระทบผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโรงไฟฟ้าพลังความร้อนได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของบริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา โดยไม่ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นหรือการมีส่วนร่วมจากผู้ฟ้องคดีทั้งหกยื่นคำฟ้องและประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย ทั้งที่เป็นที่ทราบกันดีในแวดวงวิชาการว่าโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินขนาดใหญ่มีการปล่อยมลพิษออกมาในสิ่งแวดล้อมมากที่สุดเป็นลำดับต้นๆ ของกิจการประเภทโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งโครงการหรือกิจกรรมโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานถ่านหินต้องนำน้ำไปใช้ในกระบวนการหล่อเย็นของเครื่องจักรผลิตกระแสไฟฟ้า และจะต้องมีการใช้สารเคมีจำนวนมากเพื่อใช้ในกระบวนการผลิตซึ่งสารเคมีเหล่านี้จะถูกปล่อยออกมาจากโรงงานหลังเสร็จสิ้นกระบวนการผลิตสู่แหล่งน้ำตามธรรมชาติทั้งบนดินและแทรกซึมลงสู่แหล่งน้ำใต้ดินที่ประชาชนในพื้นที่ได้ใช้ร่วมกันเพื่อการอุปโภคบริโภคตามปกติโดยไม่สามารถกำจัดให้หมดไปได้ มีการปล่อยหรือแพร่สารมลพิษออกมาจำนวนมากสู่อากาศในรูปของไอระเหยและฝุ่นละออง และเกิดมลพิษทางเสียงจากการทำงานของเครื่องจักรผลิตกระแสไฟฟ้า จึงมีความเสี่ยงสูงที่จะแพร่กระจายมลพิษต่างๆ มากกระทบต่อวิถีชีวิตและสุขภาพอนามัยของผู้ฟ้องคดีทั้งหกยื่นคำฟ้อง

/และประชาชน...



และประชาชนในพื้นที่ เข้าข่ายเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าได้อนุญาตหรืออนุมัติให้บริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ โดยไม่เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ดและประชาชนผู้มีส่วนได้เสียเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น อันถือได้ว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ถูกต้องครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๘๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการควบคุม กำกับ ดูแล สั่งการโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมหรือทรัพยากรธรรมชาติทั่วประเทศ มิได้สั่งการหรือกำหนดมาตรการใดๆ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ใช้อำนาจหน้าที่ที่มีตามกฎหมายควบคุม กำกับ ดูแล สั่งการหรือกำหนดให้บริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ผู้ประกอบกิจการโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย จึงถือได้ว่ามีเจตนาที่จะกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหน้าที่โดยตรงในการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ ไม่ยับยั้งรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของบริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ที่ส่งไปให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณา ทั้งที่ยังไม่ได้ดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) จนกระทั่งรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ดไม่มีหนทางอื่นใดที่จะบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๓

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพิกถอนใบอนุญาตการประกอบกิจการโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของบริษัท เนชั่นแนล

/เพาเวอร์...



เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา รวมทั้งระบับการดำเนินกิจกรรมใดๆ สำหรับโครงการดังกล่าว ซึ่งอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้อนุญาตไปแล้วนั้น ให้นำกลับมาดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของบริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว โดยให้นำกลับมาดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าร่วมกันหรือใช้อำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน ออกประกาศหรือกำหนดให้โครงการหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการผลิตไฟฟ้าพลังความร้อนทุกประเภท ที่มีลักษณะเดียวกันหรือใกล้เคียงกันกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของบริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นโครงการที่เข้าข่ายต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพื่อรองรับให้ผู้ประกอบกิจการหรือเจ้าของโครงการ หรือบริษัทที่ปรึกษาจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ได้ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยถูกต้อง ดังนี้

๓.๑ ให้ศึกษาหรือประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนในชุมชน ที่โครงการหรือกิจกรรมนั้นไปก่อตั้งหรือดำเนินการในพื้นที่อย่างทั่วถึงและรอบด้าน

/๓.๒ จัดให้มี...



๓.๒ จัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ก่อนอย่างทั่วถึงและรอบด้าน

๓.๓ ในห้องปฏิบัติการอิสระซึ่งประกอบด้วยผู้แทนองค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ และผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาที่จัดการการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมหรือ ทรัพยากรธรรมชาติหรือด้านสุขภาพ ให้ความเห็นประกอบก่อนมีการดำเนินการ

พร้อมกับคำฟ้อง ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ดยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่ง คຸ່ມครองชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษา ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๓ ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าสั่งให้ระงับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ จะเชิงเทรา ของบริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน)ที่กำลังจะก่อสร้างในพื้นที่ตำบล เขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา ไว้ก่อนชั่วคราว จนกว่าจะได้ดำเนินการ ให้ถูกต้องครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) หรือจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา

ศาลพิจารณาเห็นว่า บริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ จะเชิงเทรา หากศาลมีคำพิพากษาบังคับตามคำฟ้องบริษัทดังกล่าวย่อมมีหน้าที่ที่จะต้อง ปฏิบัติตามคำพิพากษา อันเป็นกรณีที่มีส่วนได้เสียตามกฎหมายในผลแห่งคดี จึงมีคำสั่ง ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ เรียกบริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) เข้ามาในคดีในฐานะผู้ร้องสอด (คู่กรณีฝ่ายที่สาม)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าให้การความโดยสรุปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่กำหนด นโยบายและผลสัมฤทธิ์ของงานในกระทรวงพลังงานให้สอดคล้องกับนโยบายที่คณะรัฐมนตรี แถลงไว้ต่อรัฐสภา ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาออกใบอนุญาตการประกอบกิจการ พลังงานแต่อย่างใด จึงไม่ใช่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายในการสั่งอนุญาตหรือไม่อนุญาตแก่บุคคล หรือหน่วยงานเจ้าของโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง หรือมีหน้าที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๖๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) ตามที่ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ดกล่าวอ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่ให้คำแนะนำ ปรีกษา กลับกรอง ตรวจสอบความเหมาะสม และให้ ความเห็นประกอบในการกำหนดนโยบายและการดำเนินการกิจต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม

/และรักษา...



และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมของฝ่ายบริหารและของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เฉพาะโครงการหรือ
 กิจการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือโครงการที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจดำเนินโครงการ
 หรือกิจการร่วมกับเอกชนเท่านั้น แต่โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์
 ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด เป็นโครงการที่ภาคเอกชนลงทุนเองทั้งหมด จึงไม่ได้เป็นอำนาจหน้าที่
 ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะต้องดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอำนาจหน้าที่
 กำกับดูแลและบริหารกิจการพลังงานของประเทศทั้งกิจการไฟฟ้า กิจการก๊าซธรรมชาติ
 และกิจการระบบโครงข่ายพลังงาน ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีความมั่นคง มีปริมาณ
 เพียงพอและทั่วถึงในราคาที่เป็นธรรมและมีคุณภาพได้มาตรฐาน รวมถึงการอนุญาต
 การประกอบกิจการพลังงานและการอนุญาตให้ก่อสร้างโรงงานเพื่อประกอบกิจการพลังงานด้วย
 คดีนี้ผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานของโครงการ
 โรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เนื่องจากขั้นตอนการศึกษาผลกระทบ
 ด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพยังไม่แล้วเสร็จ โดยผู้ร้องสอดได้จัดเวทีรับฟังความคิดเห็น
 ของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อรวบรวมข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น
 เพื่อนำไปปรับปรุงรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของโครงการ
 ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยังมีได้ออกคำสั่งอนุญาตหรือออกคำสั่ง
 ทางปกครองที่กระทบสิทธิผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ด การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ด
 อ้างว่าได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่อาจ
 รับฟังได้ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ดจึงไม่เกิดสิทธิฟ้องขอให้เพิกถอนใบอนุญาต
 การประกอบกิจการโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในฐานะประธานคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์
 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโรงไฟฟ้าพลังความร้อน เมื่อได้รับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
 สิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด และได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่า
 ถูกต้องครบถ้วนจึงได้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ในการประชุม ครั้งที่
 ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ โดยคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติเห็นชอบกับ
 รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าว
 หลังจากที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
 สิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดไปแล้ว แต่ผู้ร้องสอด

/ก็ยังไม่ได้...



ก็ยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานหรือใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือขอให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน ตรวจสอบว่าได้มีการออกใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานและใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวให้กับผู้ร้องสอดหรือไม่ ซึ่งอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรมได้มีหนังสือ ที่ อก ๐๓๑๕(๒)/๖๒๕๒ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า ได้ตรวจสอบแล้วผู้ร้องสอดยังไม่มีคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้าต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม จึงไม่มีการพิจารณาออกใบอนุญาตให้กับผู้ร้องสอด เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๑๕๐๘ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า ผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานและใบอนุญาตอื่นที่เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน จึงมิได้มีการพิจารณาออกใบอนุญาตใดๆ ให้แก่ผู้ร้องสอด และนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน ได้มีหนังสือ ที่ ฉข. ๗๒๑๐๑/๒๐๓ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า ผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคารโรงงานผลิต ส่ง หรือจำหน่ายพลังงานไฟฟ้าของโครงการดังกล่าวต่อองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน จึงยังไม่มีการอนุญาตก่อสร้างอาคารให้แก่ผู้ร้องสอดแต่อย่างใด ต่อมา กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ออกประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ เปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ใหม่ มีผลทำให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด เป็นโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ซึ่งต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการดังกล่าวใหม่ตามประกาศกระทรวงดังกล่าว โดยผู้ร้องสอดอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ

/รายงาน...



รายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงเสนอให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้เพิกถอนการให้ความเห็นชอบกับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่มีอำนาจในการพิจารณาออกใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานให้แก่โครงการของผู้ร้องสอด มีเพียงอำนาจในการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานให้แก่โครงการของผู้ร้องสอดเท่านั้น แต่ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องสอดได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานต่อหน่วยงานในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าเห็นว่า เป็นเพียงความกังวลใจของผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดเท่านั้น ที่คาดการณ์ว่าจะเกิดความเสียหายขึ้นเมื่อมีการก่อสร้างโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด เมื่อข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่ามีการก่อสร้างโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด ในพื้นที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา ผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ด จึงไม่ใช่ผู้เดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

ผู้ร้องสอดให้การความโดยสรุปว่า โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด ยังไม่ได้เริ่มต้นดำเนินโครงการหรือเริ่มต้นก่อสร้างโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้าอันจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ประชาชนในพื้นที่แต่อย่างใด ประกอบกับผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดได้ทราบว่าคุณคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๐ (ครั้งที่ ๑๑๘) เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ รับทราบผลการประเมินและคัดเลือกข้อเสนอโครงการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายใหญ่ (IPP) สำหรับการประมูลในช่วงปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๗ จำนวน ๔ โครงการ ซึ่งผู้ร้องสอดเป็นหนึ่งในสี่ของผู้ผ่านการประเมินและได้รับการคัดเลือก ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ แต่ได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๓ จึงเป็นการฟ้องคดีเกินเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี เป็นอันขาดอายุความการฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าและผู้ร้องสอดในทำนองเดียวกันกับที่บรรยายในคำฟ้อง และเพิ่มเติมความโดยสรุปว่า

/แม่โครงการ...



แม้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ จะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด จะยังไม่ได้ดำเนินการใดๆ ก็ตาม แต่การที่ผู้ร้องสอดตัดสินใจเลือกพื้นที่ในตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นสถานที่ตั้งโรงไฟฟ้าถ่านหินขนาด ๖๐๐ เมกกะวัตต์ เสนอให้คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติตัดสินใจเลือกให้คณะกรรมการประมูลโครงการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายใหญ่ (IPP) ถือได้ว่ามีเหตุพิพาทเกิดขึ้นแล้ว โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่าได้มีการก่อสร้างโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวหรือไม่ และถือได้ว่ามีความเดือดร้อนหรือเสียหายเกิดขึ้นต่อผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ด และประชาชนในพื้นที่แล้ว และเนื่องจากคดีนี้เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะจึงไม่มีประเด็นเรื่องขาดอายุความการฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดขอยืนยันตามคำขอเช่นเดิม

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าคัดค้านคำให้การของผู้ร้องสอดความโดยสรุปว่า ผู้ร้องสอดอ้างว่าได้จัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม แม้ว่าจะยังไม่มีความหมายกำหนดประเภทของโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงก็ตาม นั้น ไม่ถูกต้อง เนื่องจากตามข้อเท็จจริงแล้วผู้ร้องสอดได้ดำเนินการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมหลังจากมีการออกประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมฯ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ กำหนดประเภทของโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดโดยขอยืนยันตามคำให้การเดิม และเพิ่มเติมความโดยสรุปว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดไม่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำใดๆ ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้า เนื่องจากโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดยังไม่ได้ทำการก่อสร้างเลยแม้แต่ตัวอาคาร และไม่มีการดำเนินการผลิตกระแสไฟฟ้า รวมทั้งผู้ร้องสอดก็ไม่ได้มีการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานแต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดจึงไม่ใช่ผู้เดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีนี้ได้

ผู้ร้องสอดให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดความโดยสรุปว่า โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ จะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอดยังไม่ได้มีการก่อสร้างแม้แต่ตัวอาคารโรงไฟฟ้าขึ้นมาแต่อย่างใด การที่ผู้ร้องสอดได้รับคัดเลือก

/ให้เป็น...



ให้เป็นผู้ผลิตกระแสไฟฟ้าเอกชนรายใหญ่ (IPP) นั้น ยังไม่สามารถที่จะเริ่มดำเนินโครงการผลิตพลังงานไฟฟ้าได้ ผู้ร้องสอดจะต้องได้รับใบอนุญาตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเสียก่อน โดยในขั้นตอนการพิจารณาออกใบอนุญาตนั้น ผู้ร้องสอดจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในขณะนี้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดอยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ดังนั้น คำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดที่ขอให้เพิกถอนใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานหรือใบอนุญาตใดๆ รวมตลอดถึงคำขอให้ระงับการดำเนินกิจกรรมใดๆ สำหรับโครงการดังกล่าว ทั้งที่ยังไม่มีการออกใบอนุญาตและยังไม่มีกิจกรรมใดๆ เกิดขึ้น จึงเป็นคำขอที่ศาลปกครองไม่มีอำนาจกำหนดค้ำประกันให้ได้

ผู้ร้องสอดให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหกความโดยสรุปว่า ผู้ร้องสอดได้ดำเนินการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นในการกำหนดขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดอย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน

ศาลพิจารณาเห็นว่า ข้อเท็จจริงยังไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งได้ จึงมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๔ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าและผู้ร้องสอดชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและส่งเอกสารพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อศาล

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งศาลความโดยสรุปว่า ในการประกอบกิจการพลังงานของผู้ร้องสอดต้องได้รับใบอนุญาตจากคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน แต่โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด ยังไม่ได้ดำเนินการยื่นขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานต่อคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เนื่องจากเมื่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติให้ความเห็นชอบกับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ แล้ว ต่อมาได้มีประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน

/จะต้อง...



จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ใช้บังคับ ซึ่งมีผลทำให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ในชั้นขออนุญาตก่อสร้างเพื่อประกอบกิจการหรือชั้นขออนุญาตประกอบกิจการแล้วแต่กรณี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงเสนอข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เพื่อดำเนินการเพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด ซึ่งคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติรับทราบข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงดังกล่าว และผู้ร้องสอดได้ทราบถึงการมีมติของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ด้วยแล้วเช่นกัน ต่อมา ผู้ร้องสอดได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เพื่อใช้แทนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ฉบับเดิม ที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้เคยมีมติให้ความเห็นชอบไปแล้วก่อนหน้านี้ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้นำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ฉบับใหม่เสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ซึ่งได้พิจารณาครั้งแรกในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด โดยให้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามแนวทางหรือรายละเอียดที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กำหนด และเมื่อผู้ร้องสอดส่งรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ที่ได้แก้ไขปรับปรุงตามมติของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ให้พิจารณาใหม่เป็นครั้งที่สองในการประชุม ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ แต่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติยืนยันไม่ให้ความเห็นชอบเช่นเดิม ถือเป็นอันจบกระบวนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด จนถึงปัจจุบัน



/ผู้ร้องสอด...

ผู้ร้องสอดก็ยังไม่ได้ยื่นรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ฉบับใหม่กลับมาให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณา และผู้ร้องสอดก็ยังไม่ได้ยื่นขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา รวมทั้งไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าในพื้นที่ตำบลเขาหินซ้อนแต่อย่างใด

ผู้ร้องสอดชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งศาลความโดยสรุปว่า ผู้ร้องสอดยังไม่ได้ดำเนินการเพื่อขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานต่อคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน จึงยังไม่ได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา แต่อย่างใด ปัจจุบันพื้นที่ที่จะใช้เป็นสถานที่ตั้งของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวยังไม่มีการดำเนินการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างใดๆ ในพื้นที่ เนื่องจากเมื่อได้มีการบังคับใช้ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ส่งผลให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ซึ่งปัจจุบันผู้ร้องสอดได้ดำเนินการขออนุญาตรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียของโครงการและอยู่ระหว่างการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ฉบับสมบูรณ์ เพื่อเสนอให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาตามกฎหมายต่อไป

ศาลออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดีแล้ว

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

/ข้อเท็จจริง...



ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๐ (ครั้งที่ ๑๑๘) เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ รับทราบผลการประเมินและคัดเลือกข้อเสนอโครงการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายใหญ่ (IPP) สำหรับการประมูลในช่วงปี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๗ จำนวน ๔ โครงการ โดยโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด เป็นหนึ่งในสี่โครงการที่ได้รับการคัดเลือก ซึ่งมีสถานที่ตั้งของโครงการอยู่ที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา แต่เนื่องจากโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดเป็นโครงการที่มีกำลังผลิตกระแสไฟฟ้าตั้งแต่ ๑๐ เมกกะวัตต์ ขึ้นไป ซึ่งต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในชั้นขออนุญาตประกอบกิจการตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการซึ่งต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการระเบียบปฏิบัติ และแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ ผู้ร้องสอดจึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโรงไฟฟ้าพลังความร้อน เพื่อพิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณาแล้วมีมติให้ความเห็นชอบกับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด ต่อมา เครือข่ายติดตามผลกระทบโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินตำบลเขาหินซ้อน เครือข่ายอำเภอพนมสารคามพิทักษ์สิ่งแวดล้อม และเครือข่ายพลังงานสีเขียวอำเภอสนามชัยเขต ตัวแทนผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๕๑ และประชาชนที่ตั้งถิ่นฐานพักอาศัยอยู่ในพื้นที่โดยรอบตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา และพื้นที่ใกล้เคียง ทราบว่าคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดแล้ว จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ จำนวน ๓ ฉบับถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ คัดค้านมติของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)



/โครงการ...

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้รื้องสอด ถึงอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม
 คัดค้านการออกใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้รื้องสอด
 และถึงคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน คัดค้านการออกใบอนุญาตประกอบกิจการ
 พลังงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้รื้องสอด และศูนย์ประสานงานเครือข่าย
 ภาคประชาชน จังหวัดฉะเชิงเทรา ซึ่งเป็นตัวแทนผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๕๑
 และประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้รื้องสอด
 ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้ดำเนินการตรวจสอบ
 ข้อเท็จจริงและช่วยเหลือในการฟ้องร้องดำเนินคดีปกครองจากกรณีที่คณะกรรมการ
 ผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒
 เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน
 ของผู้รื้องสอด โดยไม่ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นหรือการมีส่วนร่วมของผู้ฟ้องคดีที่ ๒
 ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๕๑ และประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ต่อมา เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๓
 ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ดได้นำคดีมาฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าต่อศาลปกครองกลาง
 ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าดำเนินการเพิกถอนใบอนุญาต
 การประกอบกิจการโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้รื้องสอด และเพิกถอนรายงาน
 การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้รื้องสอด

หลังจากที่ผู้ฟ้องคดีทั้งหกร้อยห้าสิบเอ็ดได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ระหว่าง
 การพิจารณาคดีของศาล กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มีประกาศ
 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติ
 สำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้าน
 คุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน
 จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม
 ๒๕๕๓ ออกมาใช้บังคับ โดยกำหนดให้โครงการหรือกิจการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่ใช้
 ถ่านหินเป็นเชื้อเพลิง ขนาดกำลังผลิตกระแสไฟฟ้ารวมตั้งแต่ ๑๐๐ เมกกะวัตต์ ขึ้นไป
 จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจ
 ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ในขั้นขออนุญาตก่อสร้างเพื่อประกอบ
 กิจการหรือขั้นขออนุญาตประกอบกิจการ ซึ่งมีผลทำให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน

/ของผู้รื้องสอด...



ของผู้ร้องสอดต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ในชั้นขออนุญาตก่อสร้างเพื่อประกอบกิจการหรือชั้นขออนุญาตประกอบกิจการแล้วแต่กรณี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงเสนอข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เพื่อดำเนินการเพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด ซึ่งคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติรับทราบข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงดังกล่าว ต่อมา เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ผู้ร้องสอดได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ฉบับใหม่ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อใช้แทนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดฉบับเดิมที่ได้รับความเห็นชอบไปแล้วก่อนหน้านี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงนำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดเสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ซึ่งได้พิจารณาครั้งแรกในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด โดยให้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามแนวทางหรือรายละเอียดที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กำหนด และเมื่อผู้ร้องสอดส่งรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่ได้แก้ไขปรับปรุงแล้วให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณาใหม่เป็นครั้งที่สองในการประชุม ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติยืนยันไม่ให้ความเห็นชอบเช่นเดิม โดยปัจจุบันผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนฉบับใหม่กลับมาให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณา และยังไม่ได้อื่นขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานและใบอนุญาต

/ประกอบ...



ประกอบกิจการโรงงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าว รวมทั้งไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าในพื้นที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา แต่อย่างใด

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าได้ร่วมกันออกใบอนุญาตประกอบกิจการพลังงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ให้แก่ผู้ร้องสอด และให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยที่คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าโต้แย้งว่า ผู้ร้องสอดยังไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการพลังงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่มีการออกใบอนุญาตหรือคำสั่งทางปกครองที่กระทบสิทธิของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ด เนื่องจากได้มีประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ออกมาใช้บังคับ มีผลทำให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ในชั้นขออนุญาตก่อสร้างเพื่อประกอบกิจการหรือชั้นขออนุญาตประกอบกิจการ โดยผู้ร้องสอดอยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำรายการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) เพื่อใช้แทนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดฉบับเดิมที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ไปแล้วก่อนนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงเสนอให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้เพิกถอนการให้ความเห็นชอบกับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดแล้ว จึงเห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ดไม่ใช่ผู้เดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ประกอบกับผู้ร้องสอดก็ได้โต้แย้งว่า โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด ยังไม่ได้เริ่มต้นดำเนินโครงการ

/หรือเริ่มต้น...



หรือเริ่มต้นก่อสร้างโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้าอันจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ประชาชนในพื้นที่แต่อย่างใด จึงมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาเบื้องต้นว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีเพื่อขอให้เพิกถอนใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด และเพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดหรือไม่ และศาลสามารถกำหนดค่าบังคับตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง ตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีค่าบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง และมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดีศาลปกครองมีอำนาจกำหนดค่าบังคับอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้ (๑) สั่งให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งหรือสั่งห้ามการกระทำทั้งหมดหรือบางส่วน ในกรณีที่มีการฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) ...

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในการประกอบกิจการที่พิพาทของผู้ร้องสอด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือขอให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน ตรวจสอบว่าได้มีการออกใบอนุญาตการประกอบกิจการโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกะวัตต์ ฉะเชิงเทราให้กับผู้ร้องสอดหรือไม่ ซึ่งอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรมได้มีหนังสือ ที่ ออก ๐๓๑๕(๒)/๖๒๕๒ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า ได้ตรวจสอบแล้วผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้าต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม จึงไม่มีการพิจารณาออกใบอนุญาตให้กับผู้ร้องสอด เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๑๕๐๘ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า ผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานและ



/ใบอนุญาตอื่น...

ใบอนุญาตอื่นที่เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน จึงมิได้มีการพิจารณาออกใบอนุญาตใดๆ ให้แก่ผู้ร้องสอด และนายองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน ได้มีหนังสือ ที่ ฉช. ๗๒๑๐๑/๒๐๓ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า ผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคารโรงงานผลิต ส่ง หรือจำหน่ายพลังงานไฟฟ้าโครงการดังกล่าวต่อองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินซ้อน จึงยังมิได้มีการอนุญาตก่อสร้างอาคารให้แก่ผู้ร้องสอดแต่อย่างใด อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงตามหนังสือชี้แจงของผู้ร้องสอดตามคำสั่งศาล ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้า ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ ว่า โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด ยังไม่ได้ดำเนินการยื่นขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานต่อคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และยังไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานโรงไฟฟ้าต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทรา เนื่องจากได้มีประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ออกมาใช้บังคับ มีผลทำให้รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนฉบับเดิมของผู้ร้องสอด ถูกเพิกถอนและผู้ร้องสอดต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ในชั้นขออนุญาตก่อสร้างเพื่อประกอบกิจการหรือยื่นขออนุญาตประกอบกิจการใหม่ ผู้ร้องสอดจึงได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนฉบับใหม่แทนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนฉบับเดิมที่เคยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ไปแล้วก่อนหน้านี้ ซึ่งคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้พิจารณาครั้งแรกในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด



/โดยให้...

โดยให้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามแนวทางหรือรายละเอียดที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กำหนด และเมื่อผู้ร้องสอดส่งรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่ได้แก้ไขปรับปรุงแล้วให้พิจารณาใหม่เป็นครั้งที่สองในการประชุม ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติยืนยันไม่ให้ความเห็นชอบเช่นเดิม จึงเป็นการจบกระบวนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด และจนถึงปัจจุบันผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ฉบับใหม่กลับมาให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณา เนื่องจากอยู่ระหว่างการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียของโครงการและการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ฉบับสมบูรณ์ เพื่อเสนอให้สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาตามกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ผู้ร้องสอดและผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าได้แนบหลักฐานประกอบหนังสือชี้แจงเป็นภาพถ่ายสภาพพื้นที่ในปัจจุบันของสถานที่ตั้งโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกะวัตต์ ของผู้ร้องสอด ที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา มีลักษณะเป็นสวนยางพาราและไม่มีสิ่งก่อสร้างใดๆ ในพื้นที่ดังกล่าว

จากบทบัญญัติแห่งกฎหมายและข้อเท็จจริงดังกล่าว เมื่อเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้เกิดจากการที่ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ดฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าซึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกใบอนุญาตประกอบกิจการโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ในพื้นที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา ให้ผู้ร้องสอดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพิกถอนใบอนุญาตดังกล่าว กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง



/พ.ศ. ๒๕๕๒...

พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่โดยที่ข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า หลังจากที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ เห็นชอบกับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด ที่จะทำการก่อสร้างในพื้นที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา แล้วนั้น ผู้ร้องสอดก็ยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวต่อคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และยังไม่ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทราแต่อย่างใด จึงไม่ได้มีการออกใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานและใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ให้แก่ผู้ร้องสอด อีกทั้งเมื่อรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนฉบับเดิมของผู้ร้องสอดถูกเพิกถอน เพราะมีประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมออกมาใช้บังคับให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ผู้ร้องสอดจึงได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ของโครงการดังกล่าวแทนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ฉบับเดิมต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ เพื่อให้ความเห็นชอบ โดยการเสนอครั้งแรกคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติไม่เห็นชอบและให้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามแนวทางที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กำหนด เมื่อผู้ร้องสอดได้ทำการปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอใหม่เป็นครั้งที่สอง คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ก็ยังคงมีมติไม่เห็นชอบเช่นเดิม ประกอบกับผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดก็ได้โต้แย้งว่า ได้มีการออกใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานและใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องสอดแล้ว ข้อเท็จจริงจึงรับฟังเป็นที่ยุติว่า ผู้ร้องสอดยังไม่ได้ยื่นขอรับใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานและใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าว ฉะนั้น เมื่อคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานยังไม่ได้ออกใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวให้แก่

/ผู้ร้องสอด...



ผู้ร้องสอด และสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทราก็ยังไม่ได้ออกไปอนุญาตประกอบกิจการโรงงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องสอด อันจะมีผลเป็นการออกคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ศาลปกครองจะกำหนดค่าบังคับให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดจึงยังมีใช้ผู้เดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ที่จะเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดอ้างว่า รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด ไม่ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นหรือการมีส่วนร่วมจากผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ด และประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย อันเป็นการดำเนินการโดยไม่ถูกต้องครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว โดยให้นำกลับมาดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น แม้ผู้ร้องสอดจะได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าว และคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีความเหมาะสมในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่จะเกิดขึ้นจากโครงการแล้ว จึงมีมติให้ความเห็นชอบในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ แต่ต่อมาได้มีประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ออกมาใช้บังคับ ซึ่งทำให้



/โครงการ...

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด จัดอยู่ในลำดับที่ ๑๑.๑ ประเภทโครงการหรือกิจการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่ใช้ถ่านหินเป็นเชื้อเพลิง ขนาดกำลังผลิตกระแสไฟฟ้ารวมตั้งแต่ ๑๐๐ เมกกะวัตต์ ขึ้นไป จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) ในชั้นขออนุญาตก่อสร้างเพื่อประกอบกิจการหรือชั้นขออนุญาตประกอบกิจการ ผู้ร้องสอดจึงได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ฉบับใหม่ เพื่อใช้แทนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนฉบับเดิมที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้มีมติให้ความเห็นชอบไปแล้วก่อนนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้นำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณาครั้งแรกในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แต่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบพร้อมกันให้ผู้ร้องสอดนำไปแก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติม และเมื่อผู้ร้องสอดส่งรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่ได้แก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติมตามมติคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กลับมาให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณาใหม่เป็นครั้งที่สองในการประชุม ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ แต่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติยืนยันไม่ให้ความเห็นชอบเช่นเดิม จึงจบกระบวนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด และจนถึงปัจจุบันผู้ร้องสอดก็ไม่ได้ยื่นรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ฉบับใหม่กลับมาให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ พิจารณาแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เห็นได้ว่ารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ได้ถูกยกเลิกไปแล้ว ซึ่งไม่มีกรณี



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีจะฟ้องขอให้เพิกถอนได้อีก ส่วนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอดที่ได้จัดทำขึ้นนั้นก็เพียงพอขั้นตอนการเตรียมการและดำเนินการของผู้ร้องสอดเพื่อประกอบการพิจารณาของเจ้าหน้าที่อันจะนำไปสู่การจัดให้มีคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คือ การออกใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ที่มีผลกระทบต่อส่วนได้เสียของประชาชนโดยส่วนรวมในด้านต่างๆ เท่านั้น โดยสภาพแล้วรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอดไม่ว่าจะได้ดำเนินการมาโดยชอบหรือมิชอบด้วยหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ก็ตาม ไม่อาจก่อความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดเลย เฉพาะแต่คำสั่งทางปกครองที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกมาใช้บังคับตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) เท่านั้นที่จะก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ผู้ได้รับผลกระทบจากคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดจึงยังไม่เป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนของผู้ร้องสอด ที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

สำหรับกรณีและผู้ฟ้องคดีทั้งหกหรือห้าสิบเอ็ดขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าร่วมกันหรือใช้อำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานออกประกาศหรือกำหนดให้โครงการหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการผลิตไฟฟ้าพลังงานความร้อนทุกประเภท ที่มีลักษณะเดียวกันหรือใกล้เคียงกันกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์ ฉะเชิงเทรา ของผู้ร้องสอด ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นโครงการที่เข้าข่ายต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่ง



/ราชอาณาจักรไทย...

ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น) และพระราชบัญญัติ
 สุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น เห็นว่า การที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ
 จะริเริ่มออกกฎหรือคำสั่งทางปกครองโดยมีเงื่อนไขหรือเงื่อนไขเวลาเช่นใด ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่
 ของฝ่ายปกครอง ศาลปกครองมีอำนาจเพียงตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการออกกฎ
 หรือคำสั่งดังกล่าวเท่านั้น ศาลไม่อาจกำหนดคำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าซึ่งเป็นหน่วยงาน
 ทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐดำเนินการตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ดได้
 ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
 พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ดจึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามคำขอ
 ดังกล่าว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนคำขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ด
 ที่ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องทั้งห้าสั่งระงับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกกะวัตต์
 จะเชิงเตรา ของผู้ร้องสอด ไว้ก่อนชั่วคราว นั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ด
 มิใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยและมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอให้ศาล
 มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าหรือห้าสิบเอ็ดแต่อย่างใด

พิพากษายกฟ้อง

นายฉัตรชัย นิติกัดดี

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายชัชชัย ยอดมัลย์

ตุลาการศาลปกครองกลาง

นางสมพร ถาวรวิริยะนันท์

ตุลาการศาลปกครองกลาง

ตุลาการเจ้าของสำนวน



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิจิตต์ รักถิ่น

