

สำเนา

○ คำสั่งไม่รับคำฟ้อง
ไว้พิจารณา

(ต. ๑๙)



คดีหมายเลขดำที่ ส.๘/๒๕๕๙
คดีหมายเลขแดงที่ ส.๑๕/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองระยอง

วันที่ ๓๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๙

ระหว่าง

นายอำนาจ ดันเกตุ ที่ ๑

ผู้ฟ้องคดี

นางสาววนิสรา ศีลาอ่อน ที่ ๒

นายชนศรธรณ์ สวัสดิจิตร ที่ ๓

นางจวน ชัยวงศ์ ที่ ๔

นายชำเรือง สายชนะ ที่ ๕

อธิบดีกรมชลประทาน ที่ ๑

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแก่งดินสอ ที่ ๒

ปฏิรูปที่ดินจังหวัดปราจีนบุรี ที่ ๓

ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี ที่ ๔

อธิบดีกรมป่าไม้ ที่ ๕

คณะกรรมการอุทยานแห่งชาติ ที่ ๖

คณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลก ที่ ๗

อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ ๘

คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๙

ผู้ถูกฟ้องคดี

/เรื่อง คดีพิพาท...



เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ และความรับผิดชอบอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ

คดีนี้อธิบดีศาลปกครองระยองได้มีคำสั่งให้แยกคดีมาจากคดีหมายเลขดำที่ ส.๒๑/๒๕๕๘ โดยกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ๑๒ ที่ ๗๙ ที่ ๑๐๓ และที่ ๑๔๑ ในสำนวนคดีหมายเลขดำที่ ส.๒๑/๒๕๕๘ เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๕ ในคดีนี้ตามลำดับ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีคงเดิม

ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าฟ้องและเพิ่มเติมฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ คณะรัฐมนตรีอนุมัติให้กรมชลประทานดำเนินการก่อสร้างโครงการเขื่อนห้วยโสมง จังหวัดปราจีนบุรี โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินโครงการทั้งสิ้น ๙ ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ - พ.ศ. ๒๕๖๑) ในกรอบวงเงินทั้งสิ้น ๘,๓๐๐ ล้านบาท และอนุมัติเป็นหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพ ในกรณีที่กรมชลประทานไม่สามารถจัดสรรที่ดินแปลงอพยพให้แก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบหรือราษฎรไม่ประสงค์จะรับที่ดินแปลงอพยพ

การดำเนินโครงการดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้าไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอน วิธีการ ตามที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้าต้องปฏิบัติ ทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการดำเนินโครงการดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าเป็นผู้มีสิทธิครอบครองที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ ตั้งอยู่ตำบลแก่งดินสอ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งถูกเขตชลประทานโครงการอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดปราจีนบุรี โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้มีสิทธิครอบครองที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน ๒ ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นเงินค่าทดแทนที่ดิน บ้านเรือนและต้นไม้ และส่วนที่สองเป็นเงินค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งห้าเห็นว่าการจ่ายเงินค่าทดแทนและเงินค่าชดเชยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่เป็นธรรม เนื่องจากมีการกำหนดค่าขนย้ายหรือค่าทดแทนที่ดินในอัตราที่ต่ำมาก เงินค่าทดแทนที่ได้รับไม่เพียงพอสำหรับการซื้อที่ดินและสร้างบ้านใหม่

/ทำให้...



ทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าไม่สามารถอพยพออกจากที่ดินแปลงพิพาทที่ถูกเขตชลประทานได้
จึงนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาล

ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งทางปกครองและหรือการอนุมัติหรือการอนุญาตใดๆ
ที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติหรือการอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินโครงการก่อสร้างเขื่อน
ห้วยโสมง จังหวัดปราจีนบุรี

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่เกี่ยวข้องดำเนินการจัดแปลงพื้นที่ดินที่ทำกินใหม่พร้อม
สิ่งปลูกสร้างบ้านพักอาศัยตามมาตรฐานการเคหะแห่งชาติให้เป็นไปตามมติของคณะรัฐมนตรี
และหรือตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
เสียภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคดีถึงที่สุด

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าปฏิบัติหน้าที่ของตนตามที่กฎหมายกำหนด
ให้ต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัดภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ก่อนที่จะดำเนินโครงการ
หรือกิจกรรมใดๆ ในพื้นที่พิพาทดังกล่าว

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยให้กับผู้ฟ้องคดีทุกคนที่ได้รับ
ผลกระทบครอบครัวรายละเอียด ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๕. มีคำสั่งกำหนดมาตรการเพื่อการคุ้มครองชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษา
แก่ผู้ฟ้องคดีที่กำลังถูกไล่ออกจากหรือทำลายบ้านเรือนที่อยู่อาศัย โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
ระงับการไล่ออกจากบ้านเรือนที่อยู่อาศัยหรือสิ่งปลูกสร้างของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าในพื้นที่พิพาทไว้
ชั่วคราวก่อนที่ศาลจะมีคำพิพากษาหรือคดีถึงที่สุด

ศาลมีคำสั่งเรียกสำเนาเอกสารในระบบงานคดีแสดงวันที่รับคำฟ้องพร้อม
สำเนาคำพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าเข้ามาในคดี คือ คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๕/๒๕๕๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๔/๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๗/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่
๑๘๕/๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๙/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๓/๒๕๕๗
คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๓/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๖/๒๕๕๘ และคดีหมายเลขดำที่
๔๒๗/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๖๓/๒๕๕๘

/ศาลได้ตรวจ...



ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า ศาลมีอำนาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี ทั้งห้าไว้พิจารณาได้หรือไม่ เพียงใด ตามเงื่อนไขแห่งการฟ้องคดี

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี... มาตรา ๕๒ วรรคสอง บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองที่ยื่นเมื่อพ้นกำหนดเวลาการฟ้องคดีแล้ว ถ้าศาลปกครองเห็นว่า คดีที่ยื่นฟ้องนั้นจะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นโดยศาลเห็นเองหรือคู่กรณี มีคำขอ ศาลปกครองจะรับไว้พิจารณาก็ได้ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๙๗ กำหนดว่า คดีที่ได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งชี้ขาดคดีถึงที่สุดแล้ว ห้ามมิให้คู่กรณีเดียวกันฟ้องกันอีกในประเด็น ที่ได้วินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอย่างเดียวกัน

ข้อเท็จจริงปรากฏในสารบบคดีของศาล ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ยุติแล้ว มิใช่ข้อเท็จจริงที่คู่กรณีกล่าวอ้าง ดังนี้

(๑) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เคยยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ต่อศาลปกครองระยองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๕/๒๕๕๖ ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๗ ยกฟ้องคดีดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๔/๒๕๕๗ และผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองระยองดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดคดีจึงถึงที่สุด

(๒) ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เคยยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ต่อศาลปกครองระยองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๔๙/๒๕๕๖ ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

/ขอให้ศาล...



ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๗ ยกฟ้องคดีดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๕/๒๕๕๗ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองระยองดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดคดีจึงถึงที่สุด

(๓) ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ เคยยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ต่อศาลปกครองระยองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๙/๒๕๕๖ ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๗ ยกฟ้องคดีดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๓/๒๕๕๗ และผู้ฟ้องคดีที่ ๓ มิได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองระยองดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดคดีจึงถึงที่สุด

(๔) ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ เคยยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ต่อศาลปกครองระยองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๓/๒๕๕๖ ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินบ้านเรือนและต้นไม้ และค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพไม่เพียงพอสำหรับการซื้อที่ดินเพื่อปลูกสร้างบ้านหลังใหม่ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าชดเชยเพิ่มให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๘ ยกฟ้องคดีดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๗๖/๒๕๕๘ และผู้ฟ้องคดีที่ ๔ มิได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองระยองดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดคดีจึงถึงที่สุด

(๕) ผู้ฟ้องคดีที่ ๕ เคยยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ต่อศาลปกครองระยองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๗/๒๕๕๖ ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพไม่เพียงพอสำหรับการซื้อที่ดินเพื่อปลูกสร้างบ้านหลังใหม่ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงิน

/ค่าชดเชย...



ค่าชดเชยเพิ่มให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๘ ยกฟ้องคดีดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๖๓/๒๕๕๘ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕ มิได้ยื่นอุทธรณ์ คำพิพากษาของศาลปกครองระยองดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดภายในระยะเวลาที่กฎหมาย กำหนดคดีจึงถึงที่สุด

การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งห้ายื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ และวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นคู่กรณีเดียวกันในประเด็นเรื่องการจ่ายเงิน ค่าทดแทนหรือค่าชดเชย โดยมีคำขอท้ายคำฟ้องข้อ ๔ ซึ่งเป็นเรื่องเดียวกันหรือประเด็น เดียวกันที่ศาลปกครองระยองได้มีคำพิพากษาชี้ขาดคดีถึงที่สุดไปก่อนแล้วเมื่อเดือน กันยายน ๒๕๕๗ และเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ กรณีจึงเป็นการต้องห้ามเพราะเหตุฟ้องซ้ำ ตามข้อ ๙๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องในข้อหาการจ่ายเงินค่าทดแทน หรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพไม่ชอบโดยมีคำขอข้อ ๔ ท้ายคำฟ้องของ ผู้ฟ้องคดีทั้งห้ารายไว้พิจารณาได้

สำหรับคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าที่ขอตามข้อ ๑ ให้ศาลเพิกถอนคำสั่ง ทางปกครองและหรือการอนุมัติหรือการอนุญาตใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติหรือการ อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินโครงการก่อสร้างเขื่อนห้วยโสมง จังหวัดปราจีนบุรี และ ขอตามข้อ ๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่เกี่ยวข้องดำเนินการจัดแปลงพื้นที่ดินทำกินใหม่พร้อม สิ่งปลูกสร้างบ้านพักอาศัย นั้น การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งห้ายื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองระยอง ซึ่งเกี่ยวกับการก่อสร้างเขื่อนห้วยโสมง เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๖ และเดือนตุลาคม ๒๕๕๖ กรณีจึงต้องรับฟังว่าผู้ฟ้องคดีทั้งห้าได้รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามคำขอ ข้อ ๑ และข้อ ๒ อย่างช้าไม่หลังเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๖ และเดือนตุลาคม ๒๕๕๖ ดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งห้านำคดีมาฟ้องให้ศาลบังคับตามคำขอข้อ ๑ และข้อ ๒ ในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ และวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ จึงพ้นระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้ หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามนัยมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และการฟ้องคดีเป็นเพื่อประโยชน์ส่วนตัวของผู้ฟ้องคดี มิได้เป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นที่ศาลจะรับไว้พิจารณา ตามมาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/กรณี...



กรณีผู้ฟ้องคดีทั้งห้ามีคำขอในข้อ ๓ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้าปฏิบัติหน้าที่ของตนตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัดภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดก่อนที่จะดำเนินโครงการหรือกิจการใดๆ ในพื้นที่พิพาทดังกล่าว นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องการออกคำสั่งบังคับของศาลหากผู้ฟ้องคดีทั้งห้าชนะคดี เมื่อคดีนี้ศาลยังมีได้มีคำพิพากษาจึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาคำขอดังกล่าว

ส่วนคำขอในข้อ ๕ ขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการเพื่อการคุ้มครองชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษา เมื่อศาลไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าไว้พิจารณา ก็ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเรื่องดังกล่าว

จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งห้าไว้พิจารณา และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

นายนิทัศน์ จุย์นียง
ตุลาการศาลปกครองระยอง

นายสุจินต์ จุฑาธิปไตย
รองอธิบดีศาลปกครองระยอง

นายจิริยุทธ ทรงนวล
ตุลาการศาลปกครองระยอง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

