

○ คำสั่งไม่รับคำฟ้อง  
ไว้พิจารณา

สำเนา



(ด. ๑๙)

คดีหมายเลขดำที่ ส.๙/๒๕๕๙  
คดีหมายเลขแดงที่ พ.๑๕/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองระยอง

วันที่ ๓๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๙

ผู้ฟ้องคดี

นายชาย เจียมกระโทก ที่ ๑  
นางสาวสำเลียง ศีลาอ่อน ที่ ๒  
นายเรียน ศรีทะโคตร ที่ ๓  
นางสาวอรทัย ศีลาอ่อน ที่ ๔  
นายจ้อย แสงจันทร์ ที่ ๕  
นายปัญญา แสงจันทร์ ที่ ๖  
นายชุมพร แสงจันทร์ ที่ ๗  
นางสาวสุภาภร บรรดาศักดิ์ ที่ ๘  
นางกาวิณ อัยกระโทก ที่ ๙  
นางพิจิตร จิตรทูล ที่ ๑๐  
นางดวง ประเสริฐสัง ที่ ๑๑  
นายบุญมา ประเสริฐสัง ที่ ๑๒  
นางแห่ ประเสริฐสัง ที่ ๑๓  
นางสาวปราณี ธีัญญเจริญ ที่ ๑๔  
นายประเทือง หากะสัง ที่ ๑๕  
นายทองคำ วังสะนา ที่ ๑๖  
นายประทวน หากะสัง ที่ ๑๗  
นางสาวเพ็ญประภา หากะสัง ที่ ๑๘



/นายประνομ...

ระหว่าง

นายประนอม ขำเมิน ที่ ๑๙  
นายเพ็ญ ทองมี ที่ ๒๐  
นางละม่อม หากระสัง ที่ ๒๑

อธิบดีกรมชลประทาน ที่ ๑  
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแก่งดินสอ ที่ ๒  
ปฏิรูปที่ดินจังหวัดปราจีนบุรี ที่ ๓  
ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี ที่ ๔  
อธิบดีกรมป่าไม้ ที่ ๕  
คณะกรรมการอุทยานแห่งชาติ ที่ ๖  
คณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลก ที่ ๗  
อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ ๘  
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๙

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ และความรับผิดชอบอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย

คดีนี้อธิบดีศาลปกครองระยองได้มีคำสั่งให้แยกคดีมาจากคดีหมายเลขดำที่ ส.๒๑/๒๕๕๘ โดยกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๗ ที่ ๒๐ ที่ ๔๔ ที่ ๖๐ ที่ ๖๕ ที่ ๗๑ ที่ ๗๒ ที่ ๗๓ ที่ ๗๔ ที่ ๗๖ ที่ ๗๗ ที่ ๘๓ ที่ ๘๗ ที่ ๙๔ ที่ ๑๐๑ ที่ ๑๐๔ ที่ ๑๐๕ ที่ ๑๐๘ ที่ ๑๒๔ ที่ ๑๓๐ และที่ ๑๓๘ ในสำนวนคดีหมายเลขดำที่ ส.๒๑/๒๕๕๘ เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๒๑ ในคดีนี้ตามลำดับ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้าคงเดิม

ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดฟ้องและเพิ่มเติมฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ คณะรัฐมนตรีอนุมัติให้กรมชลประทานดำเนินการก่อสร้างโครงการเขื่อนห้วยโสมง จังหวัด

/ปราจีนบุรี...



ปราจีนบุรี โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินโครงการทั้งสิ้น ๙ ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ - พ.ศ. ๒๕๖๑) ในกรอบวงเงินทั้งสิ้น ๘,๓๐๐ ล้านบาท และอนุมัติเป็นหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถจ่ายเงินชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพ ในกรณีที่กรมชลประทานไม่สามารถจัดสรรที่ดินแปลงอพยพให้แก่ราษฎรที่ได้รับผลกระทบหรือราษฎรไม่ประสงค์จะรับที่ดินแปลงอพยพ

การดำเนินโครงการดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดเห็นว่าคุณถูกฟ้องคดีทั้งเก้าไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอน วิธีการ ตามที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้าต้องปฏิบัติ ทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการดำเนินโครงการดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดเป็นผู้มีสิทธิครอบครองที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ ตั้งอยู่ตำบลแก่งดินสอ อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งถูกเขตชลประทานโครงการอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดปราจีนบุรี โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้มีสิทธิครอบครองที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน ๒ ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นเงินค่าทดแทนที่ดิน บ้านเรือนและต้นไม้ และส่วนที่สองเป็นเงินค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดเห็นว่าการจ่ายเงินค่าทดแทนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เป็นธรรม เนื่องจากมีการกำหนดค่าขนย้ายหรือค่าทดแทนที่ดินในอัตราที่ต่ำมาก เงินค่าทดแทนที่ได้รับไม่เพียงพอสำหรับการซื้อที่ดินและสร้างบ้านใหม่ ทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดไม่สามารถอพยพออกจากที่ดินแปลงพิพาทที่ถูกเขตชลประทานได้ จึงนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาล

ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งทางปกครองและหรือการอนุมัติหรือการอนุญาตใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติหรือการอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินโครงการก่อสร้างเขื่อนห้วยโสมง จังหวัดปราจีนบุรี

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่เกี่ยวข้องดำเนินการจัดแปลงพื้นที่ดินที่ทำกินใหม่พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านพักอาศัยตามมาตรฐานการเคหะแห่งชาติให้เป็นไปตามมติของคณะรัฐมนตรี และหรือตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเสี่ยงภัยแล้ง ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคดีถึงที่สุด

/๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดี...



๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้าปฏิบัติหน้าที่ของตนตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัดภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ก่อนที่จะดำเนินโครงการหรือกิจกรรมใดๆ ในพื้นที่พิพาทดังกล่าว

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดรายละ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๕. มีคำสั่งกำหนดมาตรการเพื่อการคุ้มครองชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษาแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดที่กำลังถูกไล่ออกจากบ้านเรือนที่อยู่อาศัย โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ระวังการไล่ออกจากบ้านเรือนที่อยู่อาศัยหรือสิ่งปลูกสร้างของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดในพื้นที่พิพาทไว้ชั่วคราวก่อนที่ศาลจะมีคำพิพากษาหรือคดีถึงที่สุด

ศาลมีคำสั่งเรียกสำเนาเอกสารในระบบงานคดีแสดงวันที่รับคำฟ้องพร้อมสำเนาคำพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดเข้ามาในคดี คือ คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๖/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๘/๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๓๔/๒๕๕๘ คดีหมายเลขดำที่ ๒๐/๒๕๕๘ คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕/๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖/๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๓/๒๕๕๘ และ คดีหมายเลขดำที่ ๔๔๙/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๒/๒๕๕๘

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า ศาลมีอำนาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งยี่สิบเอ็ดไว้พิจารณาได้หรือไม่ เพียงใด ตามเงื่อนไขแห่งการฟ้องคดี

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี... มาตรา ๕๑ บัญญัติว่า การฟ้องคดีตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) ให้ยื่นฟ้องภายในหนึ่งปี... นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีแต่ไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่มิเหตุแห่งการฟ้องคดี และมาตรา ๕๒ วรรคสอง บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองที่ยื่นเมื่อพ้นกำหนดเวลาการฟ้องคดีแล้ว ถ้าศาลปกครอง

/เห็นว่า...



เห็นว่าคดีที่ยื่นฟ้องนั้นจะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นโดยศาลเห็นเองหรือ คู่กรณีมีคำขอ ศาลปกครองจะรับไว้พิจารณาก็ได้

ข้อเท็จจริงปรากฏในสารบบของศาล ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ยุติแล้ว มิใช่ ข้อเท็จจริงที่คู่กรณีกล่าวอ้าง และผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเอ็ดได้ทราบอยู่แล้ว ดังนี้

(๑) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๖/๒๕๕๖ โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ยกฟ้องคดีดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๘/๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์ คำร้องอุทธรณ์ดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.๑๓๒/๒๕๕๘

(๒) ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๓๔/๒๕๕๘ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๒) ในคดีดังกล่าวฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายค่าชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๓) ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๔) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๔) ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๐/๒๕๕๘ ฟ้องว่าโครงการก่อสร้าง

/อ่างเก็บน้ำ...



อ้างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยเพิ่มและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๕) ผู้ฟ้องคดีที่ ๕ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๔) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๕ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๖) ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๓) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๗) ผู้ฟ้องคดีที่ ๗ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๒) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๗ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๘) ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๕) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงิน

/ค่าทดแทน...



ค่าทดแทนหรือค่าชดเชยและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๙) ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๑) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๐) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๐ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๓) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๐ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๑) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๑๐) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๒) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๒ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๙) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพ

/โดยไม่ชอบ...



โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนค่าชดเชยและค่าเสียหายโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๒ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๓) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๘) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยและค่าเสียหายโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๔) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐/๒๕๕๖ โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๘ ยกฟ้องคดีดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๕๓/๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์ คำร้องอุทธรณ์ดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.๗๔๕/๒๕๕๘

(๑๕) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๔) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าเสียหายโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๖) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๖ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑)

/โดยฟ้องว่า...





โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัด  
ปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพ  
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงิน  
ค่าทดแทนหรือค่าชดเชยและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๖ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ใน  
ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๗) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๗ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง  
เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๕)  
โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัด  
ปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาล  
พิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดี  
ที่ ๑๗ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๘) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๘ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง  
เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๓)  
โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัด  
ปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาล  
พิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดี  
ที่ ๑๘ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๑๙) ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง  
เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๔/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๖)  
โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัด  
ปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพ  
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงิน  
ค่าทดแทนหรือค่าชดเชยและค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๙ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ใน  
ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

(๒๐) ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ เคยยื่นฟ้อง เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ต่อศาลปกครอง  
ระยองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๔๔๗/๒๕๕๖ ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษ

/แทนการ...



แผนการจัดแปลงอพยพไม่เพียงพอสำหรับการซื้อที่ดินเพื่อปลูกสร้างบ้านหลังใหม่ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าชดเชยเพิ่มให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ยกฟ้องคดีดังกล่าว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๒/๒๕๕๘ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ มิได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองระยองดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดคดีจึงถึงที่สุด

(๒๑) ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๑ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕/๒๕๕๗ (เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๑) โดยฟ้องว่าโครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยโสมง อันเนื่องมาจากพระราชดำริจังหวัดปราจีนบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนและค่าเสียหายโอกาสให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๑ ขณะนี้คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยอง

การที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นคู่กรณีเดียวกันในประเด็นเรื่องการจ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชย โดยมีคำขอท้ายคำฟ้องข้อ ๔ ซึ่งเป็นเรื่องเดียวกันหรือประเด็นเดียวกับที่ศาลปกครองระยองได้มีคำพิพากษาชี้ขาดคดีถึงที่สุดไปก่อนแล้วเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๘ กรณีจึงเป็นการต้องห้ามเพราะเหตุฟ้องซ้ำตามข้อ ๘๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องในข้อหาการจ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพไม่ชอบตามคำขอข้อ ๔ ท้ายคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ไว้พิจารณาได้

การที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๑๙ และที่ ๒๑ ล้วนยื่นฟ้องคดีใหม่เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ และวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นคู่กรณีเดียวกันในประเด็นเรื่องการจ่ายเงินค่าทดแทนหรือค่าชดเชย โดยมีคำขอท้ายคำฟ้องข้อ ๔ ซึ่งเป็นเรื่องเดียวกันหรือประเด็นเดียวกัน ในขณะที่คดีเดิม ผู้ฟ้องคดีดังกล่าวข้างต้นได้ยื่นฟ้องไว้แล้วระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และคดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองระยองหรือศาลปกครองสูงสุด กรณีจึงเป็นการ

/ฟ้องซ้อน...



ฟ้องช้อนต้องห้ามตามข้อ ๓๖ (๑) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องในข้อหาการจ่ายเงิน ค่าทดแทนหรือค่าชดเชยพิเศษแทนการจัดแปลงอพยพไม่ชอบตามคำขอข้อ ๔ ท้ายคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิดไว้พิจารณาได้

สำหรับคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิดตามข้อ ๑ ที่ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่ง ทางปกครองและหรือการอนุมัติหรือการอนุญาตใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การอนุมัติหรือการ อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินโครงการก่อสร้างเขื่อนห้วยโสมง จังหวัดปราจีนบุรี และ คำขอตามข้อ ๒ ที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่เกี่ยวข้องดำเนินการจัดแปลงพื้นที่ดินทำกินใหม่พร้อม สิ่งปลูกสร้างบ้านพักอาศัย นั้น เห็นว่าการที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิดยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ระยอง ซึ่งเกี่ยวกับการก่อสร้างเขื่อนห้วยโสมง ระหว่างเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ กรณีจึงต้องรับฟังว่าผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิดได้รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการ ฟ้องคดีตามคำขอข้อ ๑ และข้อ ๒ อย่างชัดภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ดังกล่าวการที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิดนำคดีมาฟ้องให้ศาลบังคับตามคำขอ ข้อ ๑ และข้อ ๒ ในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ และวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ จึงพ้น ระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามนัยมาตรา ๔๙ แห่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และการฟ้องคดี เพื่อประโยชน์ส่วนตัวของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิด มิได้เป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุนี้ จำเป็นอื่นที่ศาลจะรับไว้พิจารณาตามมาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

กรณีผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิดมีคำขอในข้อ ๓ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้าปฏิบัติหน้าที่ ของตนตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัดภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ก่อนที่จะดำเนินโครงการหรือกิจการใดๆ ในพื้นที่พิพาทดังกล่าว นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องการ ออกคำสั่งบังคับของศาลหากผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิดชนะคดี เมื่อคดีนี้ศาลยังมีได้มีคำพิพากษา จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาคำขอดังกล่าว

ส่วนคำขอในข้อ ๕ ขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการการเพื่อการคุ้มครอง ชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษา เมื่อศาลไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเถิดไว้พิจารณา ก็ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเรื่องดังกล่าว

/จึงมีคำสั่ง...



จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบเอาไว้พิจารณา และให้จำหน่ายคดี  
ออกจากสารบบความ

นายนิทัศน์ จุฬินยง  
ตุลาการศาลปกครองระยอง

นายสุจินต์ จุฑาธิปไตย  
รองอธิบดีศาลปกครองระยอง

นายจรรย์ทศ ทรงนวล  
ตุลาการศาลปกครองระยอง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ศาลปกครองระยอง

